

PROTOKÓŁ

Z OBRAD XIV WALNEGO ZJAZDU DELEGATÓW TOWARZYSTWA URBANISTÓW POLSKICH

Wrocław, 9-10 września 2006 roku.

Sala Rady Miejskiej

Obecni na XIV WZD – zgodnie z listą obecności załączoną do protokołu.

PORZĄDEK OBRAD

I DZIEŃ OBRAD – 9 września 2006 r.

1. Otwarcie Zjazdu przez Prezesa TUP, powitanie gości i Delegatów.
2. Powołanie Przewodniczącego i Prezydium Zjazdu.
3. Uczenie pamięci zmarłych członków TUP.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Uchwalenie zmian w Regulaminie obrad Zjazdu.
6. Wystąpienia gości Zjazdu.
7. Wystąpienie ustępującego Prezesa TUP.
8. Informacja o przyznaniu odznak honorowych TUP.
9. Wybory Komisji: Mandatowej, Wyborczej, Skrutacyjnej oraz Uchwał i Wniosków.
10. Informacja Przewodniczących o ukonstytuowaniu się Komisji Zjazdowych.
11. Wypowiedzi przedstawiciela Prezydium ZG TUP, Przewodniczącego Rady TUP, Wiceprzewodniczącego Sądu Koleżeńskiego i Wiceprzewodniczącego Głównej Komisji Rewizyjnej, związane ze sprawozdaniami z działalności tych organów.
12. Wystąpienie Przewodniczącego Komisji Mandatowej – uznanie prawomocności Zjazdu.

13. Uchwała o nadaniu godności członków honorowych TUP.
14. Dyskusja nad sprawozdaniami i głosowanie wniosku GKR, w sprawie udzielenia absolutorium.
15. Dyskusja nad programem działania TUP wobec aktualnych problemów gospodarki przestrzennej w Polsce.
16. Prezentacja kandydata na Prezesa TUP oraz jego wybory.
17. Ogłoszenie wyników wyborów na Prezesa TUP.
18. Wypowiedź nowego Prezesa TUP.
19. Ustalenie listy kandydatów do Zarządu Głównego, Sądu Koleżeńskiego, GKR, Rady TUP oraz wybory.
20. Dokończenie dyskusji nad programem działania Towarzystwa Urbanistów Polskich wobec aktualnych problemów gospodarki przestrzennej w Polsce.

II DZIEŃ OBRAD – 10.09.2006 r.

21. Uchwała o nadaniu tytułu członka honorowego.
22. Ogłoszenie wyników wyborów nowych władz Towarzystwa na kadencję 2006-2009.
23. Przedstawienie projektów Uchwał przez Komisję Uchwał i Wniosków.
24. Dyskusja nad projektami Uchwał Zjazdu.
25. Głosowanie nad projektami Uchwał.
26. Informacje o sposobie ukonstytuowania się Zarządu Głównego, Rady TUP, GKR i Sądu Koleżeńskiego oraz Przewodniczącego Rady TUP.
27. Zamknięcie Zjazdu.

AD. 1. OTWARCIE XIV WZD PRZEZ PREZESA TUP.

Otwarcia obrad XIV WZD dokonał Prezes TUP Mieczysław Kochanowski, witając serdecznie zaproszonych gości oraz Delegatów.

Wśród zaproszonych gości obecni byli:

- **Elżbieta Szelińska** – Dyrektor. Departamentu Ładu Przestrzennego w Ministerstwie Budownictwa,
- **Krzysztof Grzelczyk** – Wojewoda Dolnośląski,
- **Grzegorz Roman** – Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Urzędu Miejskiego we Wrocławiu, reprezentujący Prezydenta Miasta Wrocławia, zarazem przewodniczący Komisji Organizacyjnej Kongresu Urbanistycznego,
- **Adam Kowalewski** - Przewodniczący Głównej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej przy Ministerstwie Budownictwa,
- **Wiesław Bielawski** – Prezes Krajowej Rady Izby Urbanistów,
- **Marek Wiland** – Przewodniczący Rady Okręgowej Zachodniej Okręgowej Izby Urbanistów z siedzibą we Wrocławiu,
- **Małgorzata Włodarczyk** - Wiceprezes Stowarzyszenia Architektów Polskich,
- **Andrzej Zwierzchowski** – Honorowy Prezes Oddziału Wrocławskiego Stowarzyszenia Architektów Polskich,
- **Jerzy Tokajuk** – Prezydent Konferencji Gminnych Służb Planowania,
- **Antoni Szydło** – Prezes Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Komunikacji,
- **Tadeusz Olichwer** – członek Prezydium Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa,
- **Ludwik Biegański** – Prezes Spółki „Urbanista”.

AD. 2. POWOŁANIE PRZEWODNICZĄCEGO I PREZYDIUM ZJAZDU.

Prezes TUP Profesor. Mieczysław Kochanowski zaproponował na Przewodniczącego Zjazdu kandydaturę Janusza Korzenia /O/Jelenia Góra/. Zjazd jednomyślnie zaakceptował powyższą kandydaturę.

Do składu Prezydium zaproponowani zostali przez Przewodniczącego obrad następujący kandydaci:

- Kol. Tomasz Ossowicz /O/Wrocław/, jako Zastępca Przewodniczącego
- Kol. Aleksandra Ruzikowska-Chmiel /O/Wrocław/

Uwag do kandydatów nie zgłoszono.

AD. 3. UCZENIE PAMIĘCI ZMARŁYCH CZŁONKÓW TUP.

Przewodniczący obrad przypomniał nazwiska członków TUP, zmarłych w okresie mijającej kadencji. Na jego prośbę minutą ciszy uczczono ich pamięć.

AD. 4. PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD.

Przewodniczący obrad Kol. J. Korzeń zgłosił trzy uwagi do rozesłanego Delegatom porządku obrad:

- zamianę kolejności wystąpień: wcześniejsze wystąpienie gości Zjazdu, przed wystąpieniem Prezesa TUP.
- wprowadzenie dodatkowego punktu obrad, obejmującego zmiany w obowiązującym Regulaminie Walnego Zjazdu Delegatów TUP, na podstawie Uchwały Zjazdu z dnia 9 września 2006 r. */załącznik do niniejszego protokołu/*.
- rezygnacja z punktu dotyczącego wręczenia odznaczeń państwowych, co nie może nastąpić ze względu na niedokończoną procedurę uzyskania tych odznaczeń.

Porządek obrad przyjęto jednomyślnie z wprowadzonymi zmianami.

AD. 5. UCHWALENIE ZMIAN W REGULAMINIE OBRAD ZJAZDU.

Następnie na wniosek Przewodniczącego obrad zostało przeprowadzone głosowanie nad przedłożonym projektem Uchwały Zjazdu z dnia 9 września 2006 r., w sprawie nowelizacji Regulaminu Walnego Zjazdu Delegatów TUP.

Regulamin Zjazdu przyjęto jednomyślnie.

AD. 6. WYSTĄPIENIA GOŚCI ZJAZDU.

Pani Dyrektor Elżbieta Szelińska podziękowała za zaproszenie i podkreśliła wagę TUP jako partnera społecznego Ministerstwa Budownictwa, który reprezentowała na Zjeździe. Podkreśliła duży wkład Towarzystwa w przygotowywanie samorządów i odbiorców dzieł urbanistycznych. Przypomniała również o podjętej przez Departament Ładu Przestrzennego Ministerstwa Budownictwa i TUP inicjatywie opracowania specjalnego programu edukacyjnego dla samorządów i życzyła obu instytucjom pomyślnej realizacji projektu.

Pani Małgorzata Włodarczyk Wiceprezes SARP przekazała Delegatom w imieniu Prezesa Stowarzyszenia Architektów Polskich **R. Jurkowskiego** życzenia owocnych obrad.

Pan Tadeusz Olichwer podziękował za zaproszenie w imieniu Pana prof. Zbigniewa Grabowskiego – Prezesa Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa oraz Pana d inż. Jerzego Jasieńko – Przewodniczącego Dolnośląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, oraz przerosił za ich nieobecność, która spowodowana została obowiązkami służbowymi i pedagogicznymi. Następnie w imieniu Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa przekazał najlepsze życzenia owocnych obrad i wyboru nowych władz Towarzystwa, a nowym władzom życzył powodzenia w pracy zawodowej i stowarzyszeniowej oraz satysfakcji płynącej z wykonywanych obowiązków, a także wszelkiej pomyślności w życiu osobistym. Wyraził również nadzieję kontynuowania współpracy pomiędzy Polską Izbą Inżynierów Budownictwa a TUP, wraz z pożytkiem dla realizacji ich założeń statutowych oraz zawodowych dla członków obu organizacji.

Profesor Antoni Szydło po przekazaniu pozdrowień dla członków Towarzystwa przypomniał o wspólnej inicjatywie wrocławskiego Oddziału TUP oraz Dolnośląskiego Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Komunikacji ufundowania w zeszłym roku pomnika Profesora Jana Różyckiego na centralnym dziedzińcu Politechniki Wrocławskiej. Przypomniał także zasługi profesora jako Przewodniczącego Wrocławskiego Oddziału Towarzystwa Urbanistów Polskich oraz jako działacza Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Komunikacji. Prof. Antoni Szydło przekazał również pozdrowienia dla Andrzeja Konarskiego - Prezesa Oddziału Wrocławskiego TUP, jednego z inicjatorów budowy pomnika. Na koniec przekazał życzenia efektywnych obrad podczas XIV Zjazdu, podejmowania trafnych decyzji i inicjatyw na kolejne lata działalności TUP, związanego z funkcjonowaniem i rozwojem budownictwa i infrastruktury transportowej w Polsce.

Przewodniczący obrad - Kol. Janusz Korzeń odczytał listy z życzeniami pomyślnych obrad, które nadesłali:

- **Pan Jerzy Kwieciński** – Podsekretarz Stanu przy Ministerstwie Rozwoju Regionalnego
- **Pan Bohdan Szermer** – Towarzystwo Urbanistów Polskich Oddział Gdańsk

AD. 7. WYSTĄPIENIE USTĘPUJĄCEGO PREZESA TUP.

Profesor Mieczysław Kochanowski określił kadencję 2003 - 2006 jako okres trudny zarówno dla TUP jak i dla gospodarki przestrzennej w Polsce. Przypomniał o poruszeniu tej kwestii na zakończonym wczoraj II Kongresie Urbanistyki Polskiej, jaki odbył się tuż przed Zjazdem TUP. W trakcie jego obrad dyskutowano o słabościach teorii budowy miast oraz problemach legislacyjnych, które mogą w jakimś stopniu usprawiedliwiać padające czasem określenie „kryzys urbanistyki”. Ten pogłębiający się „kryzys urbanistyki” tłumaczył niską pozycją wiedzy o mieście jej w hierarchii społecznie uznawanych wartości. Powoduje to ciągły brak wykształcenia się w Polsce społeczeństwa obywatelskiego, wraz z jego tradycjami, nawykami i instytucjami, a przede wszystkim ze zrozumieniem szeroko pojętej sfery życia publicznego. Kol. M. Kochanowski nawiązując do hasła I Kongresu Urbanistyki Polskiej „Miasto: wspólne dobro i zbiorowy obowiązek”, uznał, że obecnie obywatelom dużo bliższa jest pierwsza część hasła niż druga. Stwierdził też brak dostatecznej determinacji ze

strony władz państwowych mającej naprawić stan polskiej przestrzeni, wynika z obawy przed zagrożeniem interesów lub pozycji różnych grup, instytucji lub organizacji oraz z faktu, że jakość przestrzeni nie jest w Polsce kategorią polityczną, przez co nie stanowi pola konfrontacji politycznych. Ubolewał także na brak poparcia społeczeństwa dla urbanistów, które nie potrafi oceniać pojedynczych przedsięwzięć w szerszym kontekście założenia dzielnicy lub miasta. Zauważył także, że burzliwe dzieje architektury współczesnej nie przekonały do niej „szerokiego odbiorcy”, przez co jego sympatie zatrzymały się na obiektach historycznych lub pseudo-historycznych falsyfikatach. Kol. M. Kochanowski podkreślił trudności w porozumieniu się środowiska urbanistów, teoretycznie ludzi zainteresowanych z jednej strony zawodowo i społecznie sprawami ogólnego rozwoju miast, a z drugiej strony praktycznie wykorzystujące także plany zagospodarowania przestrzennego. Prace nad tylko wykorzystywanie planów uznał jako niekorzystne i niebezpieczne zawężenie. Następnie przypomniał entuzjastyczne przyjęcie przez urbanistów zamian ustrojowych wprowadzonych przez polską transformację oraz trudności, zwłaszcza starszych urbanistów w zerwaniu z nawykami nabranymi w innej rzeczywistości społecznej i gospodarczej, co pomimo akceptacji wolnego rynku nie zawsze prowadzi do całkowitego zrozumienia marketingu i partnerstwa publiczno-prywatnego w zagospodarowaniu przestrzeni. Jako powód dodatkowej frustracji urbanistów podał brak przywiązywania szerszej uwagi do uwzględniania zdania urbanistów w kręgach decyzyjnych, gdzie rozstrzygają się podstawowe problemy polskiej przestrzeni. Odbija się to, według Kol. M. Kochanowskiego, także na działalności Towarzystwa, które zostało nadwątlone powstaniem Izby Urbanistów, do której przeszli głównie ludzie młodszy i lepiej odnajdujący się w nowych realiach. Także zmniejszenie się liczebności Towarzystwa zostało uznane za jeden z powodów występowania problemów finansowych i organizacyjnych. Została także przypomniana dyskusja mająca miejsce na Nadzwyczajnym Zjeździe TUP nad nowym statutem i zmianami w formule Towarzystwa istniejącego od 80 lat. Kol. Kochanowski stwierdził, że podczas mijającej kadencji „czyszczono przedpole” dla mających nastąpić głębokich reform w funkcjonowaniu TUP. Polegało to na uporządkowaniu wewnętrznych spraw organizacyjnych i finansowych Towarzystwa. Następnie przypomniał o dotychczasowej roli TUP jako organizatora licznych konferencji, współpracy pomiędzy różnymi organizacjami oraz organizacji patronującej czasopismu „Urbanista” i płaszczyzny współpracy. Ukoronowaniem tej działalności był II Kongres Urbanistyki Polskiej zakończony w dniu wczorajszym

Następnie miało miejsce podkreślenie zadań nowych władz TUP dotyczących kontynuacji dyskusji nad przyszłością Towarzystwa, rolą urbanistyki w Polsce, odmłodzeniem TUP oraz

nad rozszerzeniem profilu zawodowego urbanisty. Kol. Kochanowski zaznaczył, że zakończony wczoraj Kongres cieszył się dużym zainteresowaniem i przypomniał o inicjatywie środowiska poznańskiego zorganizowania następnego kongresu w 2009 roku. Na koniec miały miejsce podziękowania dla wszystkich członków TUP, jego władz, a w szczególności dla Kol. Stanisława Furmana, Kol. Bogdana Wyporka i pani Elżbiety Bormiańskiej a także dla osób, które wspomogły organizację Kongresu dla: Kol. Grzegorza Romana, Kol. Tomasza Ossowicza, Kol. Ireny Łuckiej i Kol. Andrzeja Konarskiego.

AD. 8. INFORMACJA O PRYZNANIU ODZNAK HONOROWYCH TUP.

Przewodniczący obrad Kol. J. Korzeń odczytał Uchwałę nr 32/2006 ZG TUP z dnia 3 czerwca 2006 roku w sprawie przyznania Odznak Honorowych Towarzystwa Urbanistów Polskich */Uchwała w załączeniu/*. Zgodnie z informacją Przewodniczącego obrad odznaczenia wręczone zostaną na zebraniach zwołanych w poszczególnych Oddziałach.

AD. 9. WYBORY KOMISJI ZJAZDOWYCH.

Następnie Zjazd przystąpił do wyboru Komisji Zjazdowych. **Skład Komisji Mandatowej** wybrany jednogłośnie, spośród osób, które wyraziły zgodę na kandydowanie. Wcześniej w głosowaniu delegaci jednogłośnie zdecydowali o 3 osobowym składzie Komisji, w której skład weszli:

- **Kol. Ludwik Biegański** /O/Warszawa/,
- **Kol. Eugeniusz Nawrocki** /O/Warszawa/,
- **Kol. Stefan Wojciechowski** /O/Poznań/.

Uwag do kandydatur nie zgłoszono.

Skład Komisji Wyborczej wybrano jednogłośnie, spośród osób, które wyraziły zgodę na kandydowanie. Wcześniej w głosowaniu delegaci jednogłośnie zdecydowali o 5 osobowym składzie Komisji, w której skład weszli:

- **Kol. Barbara Bańkowska** /O/Gdańsk/,

- **Kol. Marek Kolejwa** /O/Łódź/,
- **Kol. Maciej Nowakowski** /O/Warszawa/,
- **Kol. Feliks Pankau** /O/Gdańsk/,
- **Kol. Lidia Wejchert** /O/Poznań/.

Uwag do kandydatur nie zgłoszono.

Skład Komisji Uchwał i Wniosków wybrano jednogłośnie, spośród osób, które wyraziły zgodę na kandydowanie. Wcześniej w głosowaniu delegaci jednogłośnie zdecydowali o 7 osobowym składzie Komisji, w której skład weszli:

- **Kol. Grzegorz Buczek** /O/Warszawa/,
- **Kol. Dominik Drzazga** /O/Łódź/,
- **Kol. Piotr Lorens** /O/Gdańsk/,
- **Kol. Tadeusz Markowski** /O/Łódź/,
- **Kol. Witold Mieszkowski** /O/Warszawa/,
- **Kol. Bogdan Mikułowski** /O/Wrocław/,
- **Kol. Zygmunt Nowak** /O/Poznań/.

Uwag do kandydatur nie zgłoszono.

Skład Komisji Skrutacyjnej wybrano jednogłośnie, spośród osób, które wyraziły zgodę na kandydowanie. Wcześniej w głosowaniu delegaci jednogłośnie zdecydowali o 4 osobowym składzie Komisji, w której skład weszli:

- **Kol. Małgorzata Denis** /O/Warszawa/,
- **Kol. Monika Gołąb-Korzeniowska** /O/Kraków/,
- **Kol. Danuta Mirowska-Walas** /O/Łódź/,
- **Kol. Przemysław Nowacki** /O/Wrocław/.

Uwag do kandydatur nie zgłoszono.

Kol. Stanisław Furman rozdał formularze dla poszczególnych Komisji służące dokumentowaniu ich prac.

Przed przerwą w obradach **Kol. Andrzej Konarski** przedstawił kilka informacji organizacyjnych i zaproponował wspólne zdjęcie pod Ratuszem.

AD. 10. INFORMACJA PRZEWODNICZĄCYCH O UKONSTYTUOWANIU SIĘ KOMISJI ZJAZDOWYCH

Przewodniczący poszczególnych Komisji Zjazdowych przedstawili informację o ich ukonstytuowaniu się:

- Komisja Mandatowa:
 - przewodniczący –Kol. Ludwik Biegański;
 - sekretarz – Kol. Eugeniusz Nawrocki.
- Komisja Wyborcza:
 - przewodniczący - Kol. Maciej Nowakowski,
 - sekretarz – Kol. Lidia Wejchert.
- Komisja Wnioskowa:
 - przewodniczący - Kol. Dominik Drzazga ,
 - sekretarz - Kol. Bogdan Mikułowski,
- Komisja Skrutacyjna:
 - przewodniczący - Kol. Przemysław Nowacki;
 - sekretarz – Kol. Małgorzata Denis.

AD. 11. WYPOWIEDZI PRZEDSTAWICIELA PREZYDIUM ZG TUP, PRZEWODNICZĄCEGO RADY TUP, WICEPRZEWODNICZĄCEGO SĄDU KOLEŻEŃSKIEGO I WICEPRZEWODNICZĄCEGO GŁÓWNEJ KOMISJI REWIZYJNEJ, ZWIĄZANE ZE SPRAWOZDANIAMI Z DZIAŁALNOŚCI TYCH ORGANÓW.

Kol. Stanisław Furman w swej wypowiedzi przypomniał niektóre fragmenty **sprawozdania z działalności ZG TUP**. */sprawozdanie zostało załączone do protokołu/.*

Kol. Marek Kolejwa przedstawił **sprawozdanie z działalności Sądu Koleżeńskiego TUP** */sprawozdanie jest załącznikiem do protokołu/.*

Kol. Bogdan Wyporek przedstawił **sprawozdanie z działalności Rady TUP**, m. in. podkreślając, że Rada w trakcie kadencji działała mało aktywnie, zbyt biernie. Można oczywiście szukać przyczyn zewnętrznych tego zjawiska, jak niekorzystna sytuacja w otoczeniu TUP, zmiany, które następowanie zmian między innymi w procesach kształtowania nowych przepisów, gdzie praktycznie nie było żadnej szansy by Rada mogła włączyć się do merytorycznych dyskusji nad tym tematem. Wg Kol. B. Wyporka przyczyny małej aktywizacji leżą także w wewnętrznych strukturach organizacji i należałoby postawić sobie pytanie czy nie zaważyła rutyna. Przewodniczący pełnił swą funkcję trzecią kadencję, co nie powinno mieć miejsca. Następną sprawą był brak zmian w formie działania Rady, brak jej mobilizacji do prowadzenia pracy nad jakimś poważnym merytorycznym tematem. Przesłanie Kongresu mogło być podjęte przez radę, tak jak dyskusja nad doktryną urbanistyczną. Skład Rady jest niezwykle trudnym problemem. Wybieranie członków z duży doświadczeniem, powszechnie znanych powoduje, że członkowie Rady w spotkaniach praktycznie nie uczestniczą, gdyż są zbyt zaabsorbowani swoją inną działalnością zawodową. Nowa struktura ZG stwarza możliwość znacznie lepszego funkcjonowania Rady w przyszłości. Na koniec swej wypowiedzi Kol. B. Wyporek podziękował koleżankom i kolegom z Rady i życzył nowej Radzie lepszego i efektywniejszego działania.

/sprawozdanie jest załącznikiem do protokołu/.

Kol. Andrzej Grudziński przedstawił **Sprawozdanie z działalności Głównej Komisji Rewizyjnej** */sprawozdanie jest załącznikiem do protokołu/.*

W imieniu GKR Wiceprzewodniczący Kol. **Andrzej Grudziński** wnioskował o udzielenie absolutorium ustępującemu ZG TUP.

AD. 12. WYSTĄPIENIE PRZEWODNICZĄCEGO KOMISJI MANDATOWEJ – UZNANIE PRAWOMOCNOŚCI ZJAZDU.

Kol. Ludwik Biegański - Przewodniczący Komisji Mandatowej przedstawił **protokół w sprawie prawomocności obrad**. Zgodnie z tym protokołem:

- liczba Delegatów uprawnionych do udziału w XIV WZD – **97**
- liczba Delegatów obecnych w dniu 13 września /godz. 13⁰⁰/ - **78** co stanowi **86 %** uprawnionych do udziału w zjeździe
- **XIV Walny Zjazd Delegatów** jest prawomocny

/protokół Komisji jest załączony do niniejszego protokołu/

AD. 13. UCHWAŁA O NADANIU GODNOŚCI CZŁONKÓW HONOROWYCH TUP.

Przewodniczący obrad Kol. Janusz Korzeń przedstawił projekt Uchwały XIV Zjazdu w sprawie nadania godności Członka Honorowego Towarzystwa Urbanistów Polskich i zaproponował sposób głosowanie całościowe tej Uchwały. Uchwała została przyjęta większością głosów przy jednym głosie wstrzymującym się.

/Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

AD. 14. DYSKUSJA NAD SPRAWOZDANIAMI I GŁOSOWANIE WNIOSKU GKR, W SPRAWIE UDZIELENIA ABSOLUTORIUM.

Kol. Bohdan Wyporek stwierdził, że GKR jest organem najwyższej władzy Towarzystwa i trudno jest nad jej sprawozdaniem dyskutować. Następnie odniósł się jednak do sprawy, która jego zdaniem mogła być odebrana w sposób niezgodny z rzeczywistością, związanej ze sprzedażą lokalu w Płocku, który został sprzedany, ale Oddział płocki nie został zlikwidowany, a takie wrażenie można by odnieść ze sprawozdania. Następnie Kol. B. Wyporek przedstawił dramatyczną sytuację finansową ZG TUP w podjęciu decyzji o sprzedaży tego lokalu, który był własnością Zarządu Głównego, a pracownia Oddziału Płockiego nie przynosiła żadnych korzyści dla Towarzystwa. Po sprzedaży lokalu sytuacja finansowa ZG TUP znacznie się poprawiła.

Kol. **Andrzej Grudziński** powiedział o braku jednomyślności GKR w tej sprawie i swoim proteście złożonym na piśmie.

Kol. **Grzegorz Buczek** zapytał, jaka jest wiedza na temat przyczyn nieobecności Delegatów z Płocka oraz sprzedaży lokalu.

Kol. **Stanisław Furman** odpowiedział, że Zarząd Oddziału w Płocku będąc powiadomionym o zamiarze sprzedaży lokalu starał się uzyskać pomoc od innych Oddziałów. Zaznaczył też, że potrzeba rozwiązania spraw finansowych bardzo zaważyła na mijającej kadencji. Przypomniał, że Oddział w Płocku zwrócił się do wszystkich Oddziałów, aby te ze swej

części środków, którą mają prawo zatrzymać dla siebie wspomogły go, co miało zapobiec sprzedaży lokalu w Płocku. Po sprzedaży lokalu ZG TUP otrzymał list z rezygnacją członkostwa w Towarzystwie od Kol. Elżbiety Rutkowskiej (Prezesa Oddziału w Płocku) i Kol. Barbary Płosik (kierownika pracowni w Płocku), ale Prezes Rutkowska nie zwołała zebrania Zarządu Oddziału i nie złożyła na nim swej rezygnacji i mandatu, przez co członkowie Oddziału znaleźli się w kłopotliwej sytuacji. ZG TUP poinformował, że powinien działać wiceprezes, który jednak z powodów osobistych nie był w stanie zwołać zebrania. Środowisko płockie nie spotkało się do okresu wakacyjnego, nie podjęło próby wyboru nowego Prezesa, nie ukonstytuowało się i nie dokonało wyboru Delegatów. Nie odpowiadano także na listy od ZG TUP.

Kol. **Andrzej Grudziński** uznał, że Towarzystwo miało pożytek z lokalu w Płocku, gdyż Oddział płocki potrafił utrzymywać się sam. Stwierdził następnie, że skoro wydatki i korzyści z utrzymywania lokalu się bilansowały, to znaczy, że można było w sposób wygodny korzystać z dobrze położonej placówki. Podkreślił też, że nie można w tym przypadku mówić o braku jakiegokolwiek pożytku dla TUP, tylko o braku wpływów do ZG TUP. Jest to jeden z aspektów relacji finansowych między ZG, a poszczególnymi Oddziałami i powinno być to przedmiotem dyskusji i działań. Zwrócił uwagę, że ZG TUP nie może bezpośrednio korzystać z pieniędzy będących na kontach Oddziałów, lecz może tylko zwrócić się z prośbą o pomoc finansową, co miało miejsce. Jeśli chodzi natomiast o sprawy nieruchomości ZG TUP może działać bez ograniczeń, albowiem formalnie jest właścicielem całego majątku Towarzystwa. Kol. A. Grudziński zaznaczył następnie, że w sytuacji, w której Oddziały nie posiadają osobowości prawnej, operacje finansowe są podporządkowane decyzjom ZG. Sytuacja ta powinna zostać uregulowana. Uznał też, że sytuacja ZG TUP była do pozazdrozczenia i trudno się dziwić decyzjom, które nie uzyskują powszechnej akceptacji.

Kol. Elżbieta Gończ zwróciła się z zapytaniem, dlaczego Oddział Warszawski i Oddział Katowicki nie przekazały należnej części składek do ZG TUP w tej dramatycznej sytuacji.

Kol. Andrzej Konarski stwierdził, że podczas mijającej kadencji została uśpiona działalność większości Komisji problemowej oraz należałoby zwrócić na ten fakt uwagę w następnej kadencji i zmobilizować do pracy wszystkie komisje.

Przewodniczący obrad Kol. J. Korzeń stwierdził, że w dyskusji na temat sprawozdania nie padły głosy kwestionujące sprawozdanie w związku z tym uznał, że zostało ono przez Zjazd przyjęte. Następnie zaproponował głosowanie nad wnioskiem GKR o udzielenie absolutorium dla ustępujących władz TUP.

Uwagi do tego wniosku nie zostały zgłoszone i **zdecydowaną większością głosów przyjęto wniosek w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności i przyjęto wniosek w sprawie udzielenia absolutorium ZG TUP /81 głosów „za”; 2 głosy „wstrzymujące się”**.

Przewodniczący obrad **Kol. Janusz Korzeń** podkreślił, że prawie jednogłośnie wyniki głosowania jest wyrazem podziękowania dla ZG TUP za jego pracę.

AD. 15. DYSKUSJA NAD PROGRAMEM DZIAŁANIA TUP WOBEC AKTUALNYCH PROBLEMÓW GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ W POLSCE.

Kol. Dominik Drzazga przed rozpoczęciem dyskusji przedstawił komunikat Komisji Wnioskowej, w którym zwrócono się do uczestników Zjazdu, aby zgłaszane przez nich wnioski dotyczyły ogólnych kierunków i programu działań Towarzystwa, oraz zasad i wytycznych jego działalności finansowej.

Kol. Kazimierz Bald, wprowadzając do dyskusji programowej, przedstawił krótki rys historyczny TUP od czasu powstania do chwili obecnej. Cytując swoją wypowiedź z Międzynarodowego Kongresu na 70 lecie istnienia Towarzystwa uznał, że TUP nie musi zadawać sobie pytań o potrzebę istnienia. Jego członkowie powinni być dumni z Towarzystwa i z tego, że do niego należą. W sprawie kierunków działania **Kol. Bald** zaznaczył, że zawsze istnieje potrzeba określenia działań na najbliższą kadencję, wywodzącą się z podstawowego celu, dla którego powołano TUP, czyli kompleksowej troski o stan polskiej przestrzeni, jej kształtowania. Zwrócił uwagę, że podstawowe kwestie to przestrzeń a narodowy interes państwa, wolność działania a ograniczenia przestrzenne, ochrona środowiska przyrodniczego i dorobku kulturalnego, uwarunkowanie przestrzenne a rozwój gospodarki, koncentracja przestrzenna programów rozwoju a wyrównanie poziomów życia, bezpieczna przestrzeń dla rozwoju, regionalizmy i przestrzenie lokalne oraz stan przestrzeni

a jakość życia. Zaznaczył też, że władze TUP, które zostaną wybrane będą musiały działać tak, aby realizować te podstawowe cele oraz pamiętać, że przestrzeń w przeciwieństwie do gospodarki ma odbiór zawsze lokalny, że w jej skład wchodzi zadbane i dobrze urządzona zabudowa, zagospodarowana z poszanowaniem dla środowiska i dziedzictwa kulturowego i dlatego powinna być odniesiona zawsze do jakiegoś konkretnego miejsca. W przekonaniu Kol. Balda daje to wskazanie do organizacji pracy Towarzystwa, i takiej działalności oddziałów i kół terenowych, która będzie decydować o efektywności działania całego TUP. Dodał też, że Towarzystwo nie może skupiać się na problemach wewnętrznych, że za dużo było zajmowania się podziałem składek, organizacją wewnętrzną, co prowadzi do ztracania sensu istnienia TUP i jego marginalizacji.

W nadchodzącej kadencji dobrze byłoby zmierzyć się z ważnymi problemami, takimi jak planowanie przestrzenne w gospodarce rynkowej i zagrożeniami korupcyjnymi w gospodarowaniu przestrzenią. Następnie stwierdził, że nie ma ważniejszego partnera dla TUP niż samorządy, z którymi Towarzystwo jest związane od początku swego działania. Jako kolejnego ważnego partnera wymienił deweloperów, czyli grupę lokującą w przemiany przestrzeni kapitał i ponoszącą ryzyko w tym zakresie. To środowisko najgłośniej domagające się planów zagospodarowania przestrzennego, gdyż przewidywalna przestrzeń i ład to gwarancja zysków z inwestowanego kapitału. Kolejny partnerem jest Izba Urbanistów, czyli nasz samorząd zawodowy. TUP powinien więcej mówić o celach i problemach, podczas gdy Izba o narzędziach, przez co obie organizacje uzupełniałyby się. Kol. Bald przedstawił ten pogląd, zaznaczając swoje zaangażowanie w działalności i Tup i Izby oraz dodał, że funkcjonuje zbyt wiele stereotypów w tym zakresie, a TUP musi się pozbyć kompleksu zazdrości „rodzica o potomka”. Jako następni partnerzy zostały wymienione instytucje i placówki naukowe, a z pośród nich zwłaszcza Komitet Przestrzennego Zagospodarowania Kraju Polskiej Akademii Nauk. Organy administracji państwowej nie zostały celowo wymienione, ze względu na to, że lepiej jest się im przyglądać krytycznym okiem, aby nie być łączonym z nimi przed odbiorców zewnętrznych, co osłabia działanie TUP. Dotyczy to nie tylko legislacji, ale także w znacznym stopniu zadań publicznych w istotny sposób kształtujących przestrzeń.

Następnie Kol. Bald zaznaczył, że struktura organizacyjna w Towarzystwie powinna być jasna: Oddziały lokalne powinny zająć się współpracą z samorządami i organami lokalnymi i kształtowaniem przestrzeni lokalnej, natomiast rolą ZG TUP powinno być komunikowanie się z organizacjami ogólnopolskim, gdzie spośród najważniejszych partnerów wymienił Związek Miast Polskich, Unię Metropolii, Związek Gmin oraz Związek Powiatów. Formy

działania należy dostosować do możliwości i środków TUP, np. rozszerzyć przyznawanie regionalnych nagród za najlepiej ukształtowaną przestrzeń publiczną w określonym czasie na całą Polskę i podzielić ją na różne kategorie. Inną formą mogłoby być przyznawanie nagród za najlepiej wpisane w przestrzeń nowe zamierzenia inwestycyjne. Kol. Bald zaznaczył ponadto, że Towarzystwo musi szukać takich form działania, które będą wzbudzać zainteresowanie społeczeństwa, instytucji samorządowych i organizacji deweloperskich. Ważnym polem działania powinna być też współpraca międzynarodowa. Nowe władze TUP powinny wykazać gotowość działania dla dobra wspólnego. Następnie zwrócił się do uczestników Zjazdu o umożliwienie po wyborze Prezesa, pozwolenie elektowi na zgłoszenie swojej ekipy, z którą będzie widział możliwość dobrej współpracy. Na koniec Kol. K. Bald złożył życzenia trafnych wyborów.

Kol. Bartłomiej Kolipiński na wstępie drugiej wypowiedzi wprowadzającej, zaznaczył, że zgodnie ze statutem do zadań Zjazdu należy ustalanie ogólnych kierunków i programu działalności Towarzystwa. Następnie stwierdził, że zastanawiając się nad тезami wystąpienia sięgał do materiałów i nie znalazł celów, które gdzieś kiedyś nie zostały już zapisane. Uznał, że TUP posiada wiele Uchwał stanowiących zrzęby jego programu działania. Nie należy przy tym zapomnieć o podstawowym dokumencie, którym jest statut Towarzystwa, przez co TUP nie musi zmieniać jakoś szczególnie swoich form działania ani celów i kierunków, będąc organizacją o ugruntowanych poglądach, oraz o ugruntowanej w pewnym sensie tożsamości. Zmieniają się okoliczności i warunkowania zarówno wewnętrzne jak zewnętrzne, co sprawia, że te same cele i zadania muszą być realizowane w różnych sytuacjach. Główne wyzwania i problemy pozostają od jakiegoś czasu te same. Niestety, urbaniści są nadal skazani na dyskusowanie nad sprawą lekko ich już męczącą, czyli nad kwestią prawno-organizacyjną aspektów planowania przestrzennego. Powoduje brak czasu na zajmowanie się innymi celami statutowymi. Towarzystwo winno być aktywnym uczestnikiem procesu reform planowania przestrzennego, oczywiście jest to jednak, że Towarzystwo 2 lata temu zaoferowało swą pomoc w tworzeniu reformy planowania przestrzennego, ZG TUP określił pewne warunki, na jakich ta współpraca powinna się odbywać, jednak ta oferta nie została w pełni wykorzystana.

Kol. B. Kolipiński zwrócił uwagę, że w obowiązującej ustawie o planowaniu przestrzennym (jak i w projekcie nowej ustawy) brakuje zapisu, że istotą czy jedną z funkcji planowania przestrzennego jest dialog społeczny. TUP powinno zwrócić uwagę, aby w sposób uporządkowany były prowadzone prace nad zmianą systemu planowania przestrzennego. Następnie przypomniał idee prof. Kołodziejskiego, „że wskazane byłoby powołanie

Spółecznej Rady Gospodarki Przestrzennej”, która monitorowałaby sytuację w planowaniu przestrzennym, opracowywałaby stosowne raporty i przedkładałaby je władzy. Postulat ten znalazł się, pod nieco zmienioną postacią w uchwale programowej XIII WZD. Realizacja tej Uchwały stwarzałaby możliwość stanowienia przez Radę TUP trzonu Społecznej Rady Gospodarki Przestrzennej. Rada powinna przygotować stanowiska dla władz TUP, które to powinny takie stanowiska przekazywać stosownym władzom. Na koniec Kol. B. Kolipiński poinformował, że w minionej kadencji na 30 Uchwał, które ZG TUP podjął, tylko dwie dotyczyły spraw zewnętrznych Towarzystwa.

Kol. Adam Kowalewski stwierdził na wstępie, że brak sformułowanych zasad gospodarki przestrzennej powoduje, że Główna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna, którą od niedawna kieruje, aby ocenić prawidłowość rozstrzygnięć opiera się o poglądy swoich członków. Następnie wymienił cechy zasad gospodarki przestrzennej: muszą być wiążące i wywoływać sankcje, aby miały sens, i muszą być zwymiarowane. Stwierdził, że ustawa o planowaniu ... wyposaża samorządy i rząd w stanowienie prawa miejscowego na swoim terenie. Gminy to prawo realizują w postaci różnych rodzajów planów przestrzennych, które jako narzędzia polityki przestrzennej określają rozwój gminy. Rząd nigdy tego tematu nie podjął. Kol. A Kowalewski uznał, że gminy zawłaszczyły dla siebie cały obszar gospodarki przestrzennej, a rząd całkowicie to przystał. Dodał też, że jeśli zmiana stanowiska władz centralnych, Sejmu i rządu nie nastąpi w tym obszarze, to obecna sytuacja w planowaniu miejscowym nie ulegnie poprawie. Główna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna może wywierać silniejszą presję na władze, lecz problem polega na braku woli politycznej Sejmu i rządu, w dziedzinie poprawy gospodarowanie przestrzeni. Następnie Kol. A. Kowalewski zaznaczył, że TUP powinien budować nie tylko koalicje fachowców, ale również koalicję społeczną, np. związki miast, samorządy oraz przedsiębiorców. Na koniec wyraził nadzieje na realizację tych postulatów i na wspólne działania Towarzystwa i Komisji.

Kol. Danuta Kochanowska zwróciła uwagę na brak wzmianek prasowych o II Kongresie Urbanistyki Polskiej. Następnie stwierdziła, że Towarzystwu grozi marginalizacja, dlatego powinno ono zacząć szukać kontaktu z szeroką opinią publiczną oraz z elitami, które uznała za zbyt słabe. TUP powinien wiązać się też z silniejszymi i poważniejszymi organizacjami, aby przy ich pomocy lansować pewne idee, pomysły i elementy. Na koniec Kol. D. Kochanowska stwierdziła, że w TUP nie ma osób, które poświęciłyby się popularyzacji spraw związanych z gospodarką przestrzenną w prasie codziennej czy periodykach.

Kol. Piotr Lorens podkreślił, że swoją wypowiedź oparł na wynikach ożywionej dyskusji, jaka miała miejsce w oddziale gdańskim. Na początku poruszył kwestię relacji pomiędzy TUP a Izbą Urbanistów. Uznał, że w Towarzystwie pozostały osoby, które naprawdę chcą w nim być, ponadto Izba nie zajmie się całym szeregiem zagadnień, którymi zajmuje się TUP. Można powiedzieć, że Izba wzięła na siebie sprawy, w których Towarzystwo nie mogło się poszczycić wielkimi osiągnięciami. Dodał, że obie organizacje powinny współpracować, a zarazem zajmować się zupełnie innymi zagadnieniami. Następną kwestią było pytanie, czym ma być Towarzystwo i w jaki sposób ma funkcjonować. Kol. P. Lorens uznał, że należałoby porzucić „błagalny” ton stosunku do innych partnerów, opierającym się na zasadzie „my jesteśmy środowiskiem, które coś wie na ten temat, więc proszę nas wziąć pod uwagę”, gdyż w dzisiejszych czasach słabszy nie ma racji. W związku z tym, celem nadrzędnym działalności Towarzystwa powinna być budowa silnego, interdyscyplinarnego środowiska zawodowego. Według Kol. P. Lorensa należy pamiętać o tym, że TUP nie może być jedynie patronem honorowym różnych imprez i jedynie im towarzyszyć. Towarzystwo musi być głównym organizatorem szeregu wydarzeń, albowiem tylko wtedy będzie postrzegane jako instytucja potrafiąca coś zrobić i posiadająca własne stanowisko. Wyzwanie to oznacza współpracę z wieloma partnerami, od administracji centralnej, regionalnej i lokalnej, poprzez organizacje biznesowe i deweloperskie. Jako zadania o szczególnej wadze Kol. P. Lorens uznał budowę tych przesłanek dla stworzenia nowej doktryny urbanistycznej, co oznacza konieczność gromadzenia i przetwarzania wiedzy na temat, w jaki sposób nasze miasta wyglądają, w jaki powinny się rozwijać, jaki powinien być ich model rozwoju przestrzennego. W kwestii form działania wymienił na początku partnerską współpracę z administracją różnych szczebli, ze środowiskami deweloperskimi oraz aktywizację ludzi młodych, co wymaga zmiany dotychczasowych form działalności. Należy pamiętać też o tym, że innymi formami działalności powinien zajmować się ZG TUP, a innymi Oddziały terenowe. Rolą Oddziałów powinno być podejmowanie całego szeregu kwestii szczegółowych, mających wymiar lokalny i regionalny, natomiast rolą ZG TUP powinno być reprezentowanie Towarzystwa jako całego środowiska wobec administracji oraz innych podmiotów, funkcjonujących na szczeblu ogólnokrajowym i międzynarodowym oraz podejmowanie różnego rodzaju inicjatyw o znaczeniu podstawowym dla polskiej przestrzeni. Każde z postawionych zadań powinno być możliwe do zrealizowania przez pewien zespół, który się tego podejmie z określonym budżetem zrealizuje w określonym czasie. Na koniec Kol. P. Lorens zaznaczył, że z realizacji każdego z tych zadań powinien dać dla TUP zyski finansowe.

AD. 16. PREZENTACJA KANDYDATA NA PREZESA TUP ORAZ JEGO WYBORY.

Przewodniczący Komisji Wyborczej Kol. Maciej Nowakowski przedstawił jako jedyne kandydata na Prezesa TUP:

- **Kol. Prof. Tadeusza Markowskiego.**

Innych kandydatów na funkcję Prezesa ZG TUP nie zgłoszono.

Zastępca Przewodniczącego obrad Tomasz Ossowicz zgłosił projekt Uchwały XIV WZD TUPw sprawie podziękowania dla Kol. Stanisława Furmana – Sekretarza Generalnego TUP. Uchwała została przyjęta jednomyślnie, przy serdecznym aplauzie wszystkich delegatów. Kol. Stanisław Furman podziękował kolegom za wyrazy uznania dla jego pracy dla Towarzystwa.

Kol. Tadeusz Markowski prezentując swój program wyborczy jako kandydata na Prezesa TUP, uznał, że wszystkie organizacje przeżywają wznoszenia i upadki, a on sam wierzy w cykliczność biznesu i życia. Przechodzenie przez kryzysy daje możliwość odrodzenia, oczyszczenia i zmiany poglądów. Następnie wyraził żal z powodu braku kontrkandydata na stanowisko Prezesa TUP. Zbliżająca się kadencja powinna być okresem przejściowym, który otworzy TUP drogi do funkcjonowania w innych warunkach. Zaproponował program krótkich działań mogących zmienić osiągnąć cele, będące przedmiotem przedmówców w dyskusji programowej.

Kiedy mówi się o podstawach ekonomicznych działania Towarzystwa, to musi się dysponować produktami, które zostaną sprzedane w różnej formie i których odbiorcy będą różni. Sam TUP nie może być odbiorcą takich produktów. Towarzystwo jest wąskim gronem i nie może dla siebie pracować. Nawet małe grono może stworzyć wspaniały projekt i to jest misją i zadaniem TUP. Kol. T. Markowski uważa, że wyodrębnienie się Izby Urbanistów było dobrym posunięciem. Z kolei sposób wpływania na system regulacji prawa winien różnić się od wizji B. Kolipińskiego. TUP musi zmieniać mentalność twórców prawa, bo to oni muszą przygotować takie prawo które uwzględni to, że planowanie jest elementem gospodarki rynkowej. W 2010 roku Europejskie Stowarzyszenie Szkół Planowania chce wprowadzić na listę zawodów europejskich zawód urbanisty – planisty. Wzrośnie wtedy ranga zawodu, także w Polsce. Ale urbaniści muszą być poddawani konkurencji i rozumieć

wszystkie procesy związane z planowaniem. Są to nowe dla nich wyzwania. Trzeba mówić o produktach, które chcielibyśmy wylansować. Mamy już Kongresy Urbanistyki, Kol. K. Bald powiedział o konkursie na przestrzeń urbanistyczną. Jest to pomysł wart akceptacji, zwłaszcza, że można znaleźć na to pieniądze i sponsorów.

Kol. T. Markowski uważa, że TUP powinien organizować coroczne konferencje problemowe. Można je organizować we współpracy z Komitetem Przestrzennego Zagospodarowania Kraju. Należałoby też pomyśleć o systemowym podejściu w kształtowaniu świadomości odbiorców produktów TUP, można w tym celu wykorzystywać fundusze strukturalne. Jak na razie Towarzystwo jest organizacją w zasadzie społecznie zarządzaną, a następna kadencja ma doprowadzić do profesjonalizacji tego zarządzania, czyli zmienić nieco jego formułę. Kol. T. Markowski podkreślił też, że liczy na zaangażowanie członków w organizację projektów o istotnym wsparciu finansowym. Ważną kwestią jest też odbudowa kontaktów zagranicznych Towarzystwa, współpraca z Izbą Urbanistów, Uczelniami oraz jasne określenie obowiązków członkowskich.

Po wypowiedzi Kol. Markowskiego nie głosowano innych kandydatów na funkcję Prezesa ZG TUP.

AD. 17. OGŁOSZENIE WYNIKÓW WYBORÓW NA PREZESA TUP.

Kol. Przemysław Nowacki Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poinformował Delegatów o zasadach wyboru Prezesa. W sprawie jego wyboru przeprowadzono głosowanie tajne.

Nie zgłoszono uwag zarówno do trybu głosowania

Protokół z głosowania nad wyborem Prezesa TUP przedstawił przewodniczący Komisji Skrutacyjnej. Zgodnie z tym protokołem:

- liczba Delegatów uprawnionych do głosowania wynosiła – 80,
- liczba oddanych głosów – 79,
- liczba głosów nieważnych – 6,
- liczba głosów wstrzymujących się – 0,
- liczba głosów oddanych na kandydata – 73.

W wyniku wyborów Prezesem TUP na kolejną kadencję został wybrany prof. kol. Tadeusz Markowski.

Podziękowania za owocną pracę w minionej kadencji byłemu Prezesowi TUP prof. Mieczysławowi Kochanowskiemu złożył w imieniu Prezydium Zjazdu Przewodniczący obrad Kol. J. Korzeń.

AD. 18. WYPOWIEDŹ NOWEGO PREZESA TUP.

Profesor kol. Tadeusz Markowski podziękował Delegatom za wybór, wyraził nadzieję na dobrą współpracę i podkreślił wolę realizacji programu wskazanego w swojej wcześniejszej wypowiedzi. Zaznaczył też, że będzie konsekwentnie działał na rzecz umacniania pozycji TUP w sferze ekonomicznej, co uznał za szczególnie ważne.

Pani **E. Szelińska** Dyrektor Departamentu Ładu Przestrzennego i Architektury w Ministerstwie Budownictwa zabrała głos po wypowiedzi Kol. Markowskiego w ramach kontynuacji dyskusji programowej. Na wstępie stwierdziła, że gospodarka przestrzenna powinna być kierowana przez jednego konstytucyjnego ministra. Przypomniała, że Ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym z 1994 r., która dzieliła szczeble planowania na: ogólnokrajowy, wojewódzki i gminny, podobnie jak Ustawa z 2003 roku. Później omówiła zagadnienia gospodarki przestrzennej w ramach starej ustawy z 1994 i skutki zlikwidowania Rządowego Centrum Studiów Strategicznych oraz rozdzielenia jego kompetencji na inne organy administracji państwowej. Następnie przypomniała o powołaniu w dniu 6 lutego br. Międzyresortowego Zespołu Ds. Koordynacji Zmian w Systemie Planowania Przestrzennego, pod przewodnictwem Ministra Środowiska oraz o postulatach przypisania Ministerstwu Środowiska gospodarki przestrzennej. Na koniec wyraziła nadzieję, że przekazane informacje będą przydatne Delegatom w dalszej dyskusji.

AD. 19. USTALENIE LISTY KANDYDATÓW DO ZARZĄDU GŁÓWNEGO, SĄDU KOLEŻEŃSKIEGO, GKR, RADY TUP ORAZ WYBORY.

Przed przystąpieniem do wyborów nowych władz TUP w głosowaniu delegaci zdecydowali na wniosek Zastępcy Przewodniczącego obrad kol. T. Ossowicza o liczbowym składzie organów jak niżej:

- ZG TUP – 12 osób /wniosek przyjęto jednomyślnie/,
- Sąd Koleżeński – 5 osób /wniosek przyjęto jednomyślnie/,
- Główna Komisja Rewizyjna – 7 osób /wniosek przyjęto, przy 1 głosie wstrzymującym się/,
- Rada TUP – 10 osób/wniosek przyjęto jednomyślnie/.

Następnie **Kol. Maciej Nowakowski** przedstawił zgłoszone kandydatury do władz TUP z krótkimi charakterystykami. Wśród zgłoszonych kandydatów znaleźli się:

Kandydaci do składu Zarządu Głównego zgłoszeni przez Prezesa Tadeusza Markowskiego, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie:

- Kol. Sławomir Gzell /O/Warszawa/,
- Kol. Dominik Drzazga /O/Łódź/,
- Kol. Ewa Krakowska /O/Łódź/,
- Kol. Bartłomiej Kolipiński /O/Warszawa/,
- Kol. Piotr Lorens /O/Gdańsk/,
- Kol. Tomasz Majda /O/Warszawa/,
- Kol. Grażyna Ojrzyńska /O/Łódź/,
- Kol. Barbara Pujdak /O/Gdańsk/.

Kandydaci zgłoszeni do składu Zarządu Głównego przez Delegatów, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie:

- Kol. Grzegorz Buczek /O/Warszawa/,
- Kol. Nina Juzwa /O/Katowice/,
- Kol. Danuta Kochanowska /O/Gdańsk/,
- Kol. Elżbieta Kraszevska - /O/Lublin/,

- Kol. Bohdan Szamański /O/Warszawa/,
- Kol. Jacek Sztechman /O/Kielce/,
- Kol. Barbara Zastawniak /O/Kraków/.

Kandydatury Kol. Marcina Świetlika /O/Warszawa/ nie wprowadzono na w/w listę ani na inne listy z powodu braku prawidłowego oświadczenia kandydata.

Kandydaci do Sądu Koleżeńskiego, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie:

- Kol. Barbara Bańkowska /O/Gdańsk/,
- Kol. Janusz Cierpiński /O/ Warszawa/,
- Kol. Maria Kawałko/O/Lublin/,
- Kol. Iwona Ludwiczak /O/Poznań/,
- Kol. Witold Mieszkowski /O/Warszawa/,
- Kol. Anna Raińczuk /O/Rzeszów/.

Kandydaci do Głównej Komisji Rewizyjnej, którzy wyrazili zgodę na kandydowania:

- Kol. Andrzej Gruziński /O/Warszawa/,
- Kol. Elżbieta Gończ /O/Olsztyn/,
- Kol. Eugeniusz Nawrocki /O/Warszawa/,
- Kol. Zygmunt Nowak /O/Poznań/,
- Kol. Ewa Piekarska /O/Olsztyn/,
- Kol. Jan Polak /O/Warszawa/,
- Kol. Elżbieta Węclawowicz-Bilska /O/Kraków/,
- Kol. Waldemar Wiącek. /O/Rzeszów/.

Kandydaci do Rady TUP, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie:

- Kol. Kazimierz Bald /O/Łódź/,
- Kol. Tadeusz Bartkowicz /O/Kraków/,
- Kol. Romuald Dylewski /O/Lublin/,
- Kol. Stanisław Furman /O/Warszawa/,
- Kol. Mieczysław Kochanowski /O/Gdańsk/,
- Kol. Janusz Korzeń /O/Jelenia Góra/,
- Kol. Adam Kowalewski /O/Warszawa/,

- Kol. Maciej Nowakowski /O/Warszawa/,
- Kol. Tomasz Ossowicz /O/Wrocław/,
- Kol. Wiktor Panfiluk,
- Kol. Andrzej Stasiak /O/Warszawa/,
- Kol. Bogdan Wyporek /O/Warszawa/.

W związku z przedłużaniem się obrad Zjazdu Zastępca Przewodniczącego obrad Kol. Tomasz Ossowicz przedstawił wniosek formalny o przeniesienie wyborów na dzień następny.

Wniosek został poddany pod głosowanie, a jego wyniki były następujące:

- 14 głosów za
- 42 głosów przeciw.

W związku z powyższym przeprowadzono głosowanie tajne nad wyborem do nowych władz TUP.

AD. 20. DOKOŃCZENIE DYSKUSJI NAD PROGRAMEM DZIAŁANIA TOWARZYSTWA URBANISTÓW POLSKICH WOBEC AKTUALNYCH PROBLEMÓW GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ W POLSCE.

Kol. Prof. Andrzej Stasiak powitał delegatów na Zjazd w imieniu Komitetu Przestrzennego Zagospodarowania Kraju i Prezydium PAN i stwierdził, że pojawiła się wielka szansa dla planowania przestrzennego, gdyż Polska będzie dysponowała dużymi funduszami na inwestycje infrastrukturalne. Powinien zatem zostać stworzony rządowy program zagospodarowania polskiej przestrzeni, przy współudziale TUP i PAN. Gospodarka przestrzenna, od lokalnej, regionalnej, krajowej do ponad-krajowej jest głównym narzędziem zapewniającym racjonalny rozwój Państwa Polskiego i społeczeństwa.

Kol. Prof. Barbara Bartkowicz przedstawiła jako szczególnie ważne zadanie TUP znalezienie płaszczyzny porozumienia merytorycznego, które będzie stanowić podstawę działania Towarzystwa. Towarzystwo nadal będzie miało na celu podniesienie rangi zagadnień, którymi się zajmuje, a w ten sposób wzrośnie autorytet TUP i dobro naszej przestrzeni.

Kol. Grzegorz Buczek złożył wniosek projektu Uchwały, odnoszącego się do przesłania II Kongresu Urbanistyki Polskiej o treści: „Delegaci na XIV WZD TUP rozumiejąc, że TUP jest jednym z głównych adresatów II Kongresu Urbanistyki Polskiej, aprobując jego treść uznają, że wskazuje ono ważne zagadnienia dla Towarzystwa. WZD zobowiązuje nowo wybrany ZG oraz zarządy Oddziałów Towarzystwa do nadania problemowi realizacji. Przedstawił także propozycję drugiej uchwały o treści: „Wobec rozwijającej się publicznej dyskusji na temat wielorakich zmian legislacyjnych, w tym między innymi dotyczących sytemu i efektywności planowania przestrzennego, oraz wobec narastającego w polskiej przestrzeni chaosu i zagrożeń dla ładu przestrzennego XIV WZD TUP zobowiązuje nowo wybrane władze TUP do podjęcia działań zmierzających do nadania ładowi przestrzennemu rangi zasady konstytucyjnej, analogicznie do zasady zrównoważonego rozwoju”.

Kol. Ludwik Biegański stwierdził, że dotychczasowa działalność TUP opierała się na trzech elementach: na wyrastaniu z 83 letniej tradycji, której nie można porzucić, na wierze w manifesty i deklaracje oraz na wierze w struktury. Kol. Biegański uważa, że powinno się wierzyć w przyszłość nie zapominając o tradycji, zastąpić wiarę w manifesty wiarą w działania, a wiarę w struktury wiarą w ludzi.

Kol. Jan Polak poinformował o złożeniu swoich wniosków Uchwał do Komisji Uchwał i Wniosków, dotyczących przedstawienia stanowiska solidarnego z przesłaniem II Kongresu Urbanistyki Polskiej, drugi propozycji, aby w przyszłej kadencji uściślić współpracę z Główną Komisją Urbanistyczno-Architektoniczną, oraz udziału TUP w tworzeniu standardów urbanistycznych.

Kol. Andrzej Konarski przedstawił sprawy organizacyjne dotyczące zakwaterowania Delegatów i dojazdów na miejsce obrad.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Zjazdu Kol. Janusz Korzeń zakończył I dzień obrad.

II DZIEŃ OBRAD – 10 września 2006 r.

AD. 21. UCHWAŁA O NADANIU TYTUŁU CZŁONKA HONOROWEGO.

Po rozpoczęciu II dnia obrad i przed przedstawieniem protokołu Komisji Skrutacyjnej **Profesor Mieczysław Kochanowski – Prezes TUP w poprzedniej kadencji** przedłożył wniosek w imieniu ustępującego Zarządu Głównego o przyznanie godności członkostwa honorowego **Kol. J. Korzeniowi – Prezesowi Tup** w kadencji 2001-2003. W związku z tym, że istniały przeszkody formalne w podjęciu odpowiedniej decyzji przez ZG, prosi o to delegatów na Zjazd.

Popierając wniosek **Kol. Kazimierz Bald**, zapytał, dlaczego ZG nie wniósł pod obrady WZD zmiany regulaminu w tym punkcie, i dlaczego ustępujący ZG nie wniósł tej sprawy pod głosowanie wcześniejszej uchwały Zjazdu o przyznawanie godności członkostwa honorowego.

Kol. Elżbieta Gończ podzieliła wniosek **Kol. M. Kochanowskiego**. Uznała, że ZG nie wniósł pod obrady zmiany w regulaminie, aby utrzymać zasadę 35 lat członkostwa w TUP, a Zjazd ma prawo czynić wyjątki od tej reguły.

Po dyskusji, w której wzięli udział **Mieczysław Kochanowski, Kazimierz Bald, Piotr Lorens** i **Stanisław Furman** uznano, że Walny Zjazd Delegatów może podejmować decyzje w każdej chwili w każdej sprawie, dlatego można przegłosować wniosek.

Kol. Tomasz Ossowicz jako Zastępca Przewodniczącego obrad przedstawił wniosek o nadanie godności członka honorowego TUP **Kol. J. Korzeniowi**. Wyniki głosowania:

- 63 głosów „za”,
- 3 głosy „przeciw”,
- brak głosów wstrzymujących się.

W ten sposób godność Honorowego Członka TUP została nadana. Przewodniczącemu obrad, **Kol. J. Korzeniowi**, który podziękował za to wyróżnienie.

AD. 22. OGŁOSZENIE WYNIKÓW WYBORÓW NOWYCH WŁADZ TOWARZYSTWA NA KADENCJĘ 2006-2009.

Kol. Przemysław Nowacki Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił protokół z ogłoszenia wyników wyborów do naczelnych władz TUP. Zgodnie z załączonymi protokołami Komisji:

- liczba Delegatów uprawnionych do udziału w głosowaniu wynosiła – 83;
- liczba Delegatów uczestniczących w głosowaniu – 77;
- liczba oddanych głosów ważnych – 76.

Kandydaci, którzy otrzymali wymaganą liczbę głosów i zostali wybrani do składu Zarządu Głównego:

1. **Kol. Grzegorz Buczek /O/Warszawa/ - 56** głosów
2. **Kol. Dominik Drzazga /O/Łódź/ - 66** głosów;
3. **Kol. Sławomir Gzell /O/Warszawa/ - 60** głosy;
4. **Kol. Nina Juzwa /O/Katowice/ - 70** głosów;
5. **Kol. Danuta Kochanowska /O/Gdańsk/ - 56** głosów;
6. **Kol. Bartłomiej Kolipiński /O/Warszawa/ - 69** głosów;
7. **Kol. Ewa Krakowska /O/Łódź/ - 63** głosy;
8. **Kol. Elżbieta Kraszewska - /O/Lublin/ - 58** głosów;
9. **Kol. Piotr Lorens /O/Gdańsk/ - 66** głosów;
10. **Kol. Tomasz Majda /O/Warszawa/ 68** głosów;
11. **Kol. Grażyna Ojrzyńska /O/Łódź/ - 55** głosów;
12. **Kol. Barbara Pujdak /O/Gdańsk/ - 53** głosów.

Kandydaci, którzy otrzymali wymagana liczbę głosów i zostali wybrani do składu Sądu Koleżeńskiego to:

1. **Kol. Barbara Bańkowska /O/Gdańsk/ - 69** głosów;
2. **Kol. Janusz Cierpiński /O/Warszawa/ - 67** głosów;
3. **Kol. Maria Kawałko/O/Lublin/ - 53** głosy;
4. **Kol. Iwona Ludwiczak /O/Poznań/ - 71** głosów;
5. **Kol. Witold Mieszkowski /O/Warszawa/ - 64** głosy;

Kandydaci, którzy uzyskali wymaganą liczbę głosów i zostali wybrani do składu Głównej Komisji Rewizyjnej to:

1. **Kol. Elżbieta Gończ** /O/Olsztyn/ - **54** głosy;
2. **Kol. Eugeniusz Nawrocki** /O/Warszawa/ - **70** głosów;
3. **Kol. Zygmunt Nowak** /O/Poznań/ - **72** głosy;
4. **Kol. Ewa Piekarska** /O/Olsztyn/ - **73** głosy;
5. **Kol. Jan Polak** /O/Warszawa/ - **74** głosy;
6. **Kol. Elżbieta Węclawowicz-Bilska** /O/Kraków/ - **58** głosów;
7. **Kol. Waldemar Wiącek.** /O/Rzeszów/ - **50** głosów;

Kandydaci, którzy uzyskali wymaganą liczbę głosów zostali wybrani do składu Rady TUP to:

1. **Kol. Kazimierz Bald** /O/Łódź/ - **74** głosy;
2. **Kol. Tadeusz Bartkowicz** /O/Kraków/ - **57** głosów;
3. **Kol. Romuald Dylewski** /O/Lublin/ - **65** głosów;
4. **Kol. Stanisław Furman** /O/Warszawa/ - **77** głosów;
5. **Kol. Mieczysław Kochanowski** /O/Gdańsk/ - **62** głosy;
6. **Kol. Janusz Korzeń** /O/Jelenia Góra/ - **58** głosów;
7. **Kol. Adam Kowalewski** /O/Warszawa/ - **64** głosy;
8. **Kol. Maciej Nowakowski** /O/Warszawa/ - **58** głosów;
9. **Kol. Tomasz Ossowicz** /O/Wrocław/ - **63** głosy;
10. **Kol. Bohdan Wyporek** /O/Warszawa/ - **69** głosów;

AD. 23. PRZEDSTAWIENIE PROJEKTÓW UCHWAŁ PRZEZ KOMISJĘ UCHWAŁ I WNIOSKÓW.

Kol. Dominik Drzazga - Przewodniczący Komisji Uchwał i Wniosków poinformował, że do Komisji Uchwał i Wniosków wpłynęło 10 wniosków oraz projekty 2 Uchwał. Po zapoznaniu się z treścią wniosków, komisja stwierdziła, że wiele z nich skonstruowana jest w sposób ogólny i w znacznej mierze pokrywają się ze sobą. Komisja postanowiła w tej sytuacji stworzyć syntezę */stanowi ona załącznik do protokołu/*. Z kolei projekty uchwał stanowią

załącznik do protokołu Komisji Uchwał i Wniosków. Komisja zaprezentowała wnioski odrzucone wraz z krótkim uzasadnieniem.

Kol. **Dominik Drzazga** przedstawił projekt Uchwały programowej zgłoszonej do Komisji Uchwał i Wniosków, oraz Uchwałę w sprawie finansowania TUP. Przedstawił także projekt dwóch Uchwał o treści::

- „W przypadku podjęcia przez władze publiczne prac nad systemem krajowych standardów urbanistycznych zobowiązuje się ZG TUP do zaoferowania właściwym organom publicznym propozycji współpracy w zakresie opracowania takich standardów. W przypadku podjęcia wyżej wymienionych prac merytoryczne stanowisko w tej sprawie wypracuje i przedstawi członkom Towarzystwa Rada TUP”.
- „Wobec rozwijającej się publicznej dyskusji nad tematem potrzeb wielorakich zmian legislacyjnych, a w tym między innymi dotyczących systemu i efektywności planowania przestrzennego, oraz wobec narastającego w Polskiej przestrzeni chaosu i zagrożenia ładu przestrzennego XIV WZD zobowiązuje nowo wybraną Radę TUP do podjęcia działań zmierzających do nadania łaadowi przestrzennemu rangi zasady konstytucyjnej analogicznie do zasady zrównoważonego rozwoju”.

Komisja stwierdza, iż część złożonych do niej wniosków ma charakter ogólny i dotyczy generalnych kierunków i programu działania Towarzystwa, co powoduje, iż nie są on przez komisję formułowane w postaci Uchwał przedkładanych do przyjęcia przez WZD TUP. Wnioski te, w przypadku ich przyjęcia przez Zjazd stanowią będą ogólne wytyczne rekomendowane do uwzględnienia w pracach podejmowanych przez ZG TUP, jak i oddziały terenowe Towarzystwa. */Lista wniosków stanowi załącznik do protokołu/.*

Zastępca Przewodniczącego Obrad – Kol. Tomasz Ossowicz podsumował wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uchwał i Wniosków i zauważył, że można wyróżnić w jego treści:

- propozycje uchwał,
- propozycje wniosków do przekazania do rozważenia ZG TUP,
- wnioski, które nie zostały uwzględnione,

i zaproponował dyskusję uwzględniającą w całości elementy wystąpienia Kol. Drzazgi.

AD. 24. DYSKUSJA NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ ZJAZDU.

Kol. **Piotr Lorens** przedstawił swe uwagi do Uchwały programowej, obejmujące:

- propozycja zmiany sformułowania „...prowadzeniu monitoringu stanu polskiej przestrzeni” na „prowadzenie monitoringu problemów polskiej przestrzeni”.
- „propozycja zmiany sformułowania „budowanie szerokiej platformy dyskusji nad współczesną filozofią” na „nad współczesną doktryną”.

Następnie przedstawił uwagi do projektu uchwały finansowej, obejmujących m. in. uzupełnienie istniejącego w nim zapisu o dodatkowe stwierdzenie:

„Zarząd Oddziału w szczególnie uzasadnionych przypadkach może we własnym zakresie zwolnić lub obniżyć wysokość składki pod warunkiem odprowadzenia pewnej wysokości należności na konto ZG”. W uzasadnieniu: przeważnie zdarza się, że oddział posiada znaczne środki na koncie, a jednocześnie niektórzy członkowie z uwagi na trudną sytuację finansową, czy życiową, chcą być dalej członkami Towarzystwa, pracują w nim aktywnie, ale nie stać ich na opłacanie składek. W związku z tym, Uchwałą ZG możemy zdecydować o obniżeniu składki, lub jej zniesieniu odprowadzając należną wysokość składki za daną osobę na konto ZG.

Kol. B. Bańkowska zwróciła uwagę, że zapis punktu 4 uchwały dotyczącej spraw finansowych „w 50% pozyskiwany w pracowniach na zwiększenie funduszu własnego w obrocie” może spowodować utrudnienie, czy też uniemożliwienie uzyskania przez TUP statusu organizacji pożytku publicznego i zaproponowała wykreślenie tego punktu.

Kol. Profesor Maciej Nowakowski stwierdził, że sprawy finansowe są uregulowane i regulowane dotychczas były Uchwałami ZG i wydaje mu się, że postępowanie dowolne poszczególnych Oddziałów, wbrew Uchwałom ZG nie jest właściwe.

Kol. Ewa Piekarska wystosowała prośbę w imieniu Oddziału Olsztyńskiego o korektę w punkcie 1 Uchwały finansowej, o podział 50% składek należnych dla potrzeb ogólnych, a nie jak zakłada projekt uchwały 65%.

Kol. Piotr Lorens wyjaśnia, że w związku z nowym statutem TUP, sprawy gospodarki finansowej, w tym, podziału dochodów Towarzystwa są ustalane przez Uchwałę Zjazdową i nie jest to już kompetencją ZG TUP.

Kol. Ludwik Biegański stwierdził, że usztywnienie precyzyjnych zapisów, co do podziału należności ze składek członkowskich na 3 lata dla nikogo nie będzie korzystne. Mogą się zmienić warunki zewnętrzne. Ogromnie utrudnia to pracę Zarządu Głównego. Uchwała powinna być zgodna ze statutem, ale powinna zostawić ZG możliwość działania w granicach „widełek”.

Kol. Janusz Korzeń w ramach dyskusji nad przedstawionymi projektami uchwał, podsumował dotychczas zgłoszone wnioski do projektu podziału składek zawartego w uchwale finansowej:

- podział w innym procencie –kol. E. Piekarska (50%)
- regulacje w tej kwestii dla Zarządu Głównego – kol. L. Biegański w formule „od ... do”.

Kol. F. Pankau zaproponował zapis, że dla ZG należy przekazywać 50-70% składek a ZG w kolejnych latach będzie ustalał szczegółowo wysokość tego udziału. Generalne zasady ustali w tej kwestii Zjazd, a ZG reguluje szczegółowe progi.

Kol. Stanisław Furman zwrócił uwagę, że przedstawiona Uchwała jest praktycznym usankcjonowaniem stanu prawnego stworzonego już przez ZG. Wszystkie regulacje w tej sprawie zostały wprowadzone Uchwałami ZG. Innymi słowy te można sprowadzić do jednego, że Zjazd akceptuje ustalone przez Zarząd Główny poprzedniej kadencji zasady gospodarki finansowej. Przypomniał zarzuty z poprzedniej kadencji, że ZG niczym innym się nie zajmował poza określaniem wielkości składek. Na początku kadencji ZG nie miał żadnych wpłat z Oddziałów. ZG musiał przyjąć i wynegocjować pewien konsensus, działała Nadzwyczajna Komisja do Spraw Rozdziału Dochodów, z ogromnym trudem wynegocjowano obecne propozycje podziałów składek. Ponowne podjęcie Uchwały, że ZG w zależności od sytuacji Oddziału podejmuje działania i zmienia zasady rozliczeń powoduje obawę, że nowy ZG TUP będzie miał sytuację podobną do poprzedniego

Kol. Piotr Lorens poparł Kol. S. Furmana i dodał, że wysokość składek powinna być jednoznacznie ustalona. Ta propozycja zachęca do pozyskiwania środków zewnętrznych.

Kol. Elżbieta Gończ stwierdziła, że Uchwała programowa jest w zasadzie ponowieniem, tego, co napisano w statucie o celach działalności TUP. Zaproponowała ustalenie ogólnego zarysu wizji realizacji co najmniej na okres 15 lat, po to aby następne kadencje mogły

zmierzać w ustalonym kierunku, oraz aby w pierwszym etapie działań zająć się tym, jak tę organizację usprawnić, przede wszystkim dbając o to w jaki sposób zostanie zbudowana platforma współpracy członków Towarzystwa dla porozumiewania się w sprawach merytorycznych. Zjazd powinien zobowiązać Zarząd Główny do zorganizowania konferencji, na której podjęta zostanie kwestia programowa Towarzystwa, a w pierwszej fazie swojej działalności powinien usprawnić funkcjonowanie TUP tak, aby zaktywizować całe środowisko do współpracy w sprawach merytorycznych i do debaty społecznej w sprawach gospodarki i planowania przestrzennego.

W nawiązaniu do wystąpienia Kol. E. Gończ, **Kol. Janusz Korzeń** stwierdził, że trzeba rozstrzygnąć kwestię przedstawionych projektów uchwał i wniosków, które powinny być przyjęte przez.

Kol. Danuta Kochanowska zgodziła się z kol. Gończ, że wyników obrad Zjazdu nie można zamknąć w wiążących i szczegółowych wnioskach.

Kol. Tadeusz Markowski uznał, że Zjazd powinien spełniać także funkcję doradczą dla wybranych władz a wnioski powinny być traktowane jako zbiór rekomendacji.

Kol. Janusz Korzeń wypowiedział się w sprawie uchwały finansowej i poinformował, że wniosek Kol. F. Pankaua (o elastycznym progu składek) został wycofany, oraz że pozostają dwie propozycje wniosków do przegłosowania (50+50% i 65+35%).

Kol. Mieczysław Kochanowski przypomniał, że na początku kadencji 2003-2006 powstał poważny kryzys finansowy Towarzystwa. Oddziały nie odprowadzały odpowiedniego udziału składek, przez co ZG nie miał pieniędzy. Nastąpiła redukcja kosztów poprzez zmianę lokalu i zredukowanie personelu. W tym czasie ZG nie mógł podejmować samodzielnych działań, nastąpiła też sprzedaż lokalu w Płocku. Powstała Nadzwyczajna Komisja do Spraw Rozdziału Dochodów i przedstawiła propozycję, aby 2/3 składek przechodziło do dyspozycji ZG, 1/3 do dyspozycji Oddziałów, a w przypadku kwot pozyskiwanych z innych źródeł proporcje winne być odwrotne. W trakcie Zjazdu padają różne głosy o zmianę tych proporcji nie poparte żadnymi analizami.

Kol. Tomasz Ossowicz wniósł wniosek o przyjęcie propozycji Komisji Wnioskowej o podziale 65-35% składek należnych w uchwale finansowej. W wyniku głosowania, w którym oddano:Głosowanie:

- 8 głosów „przeciw”
- i 10 głosów wstrzymujących się,

powyższy wniosek przyjęto zdecydowaną większością głosów.

Następnie **Kol. Janusz Korzeń** zaproponował przegłosowanie projektów 3 uchwał i przyjęcie przez Zjazd jako rekomendacji pełnego zestawu zgłoszonych wniosków. Wnioski odrzucone powinny być dołączone do tej listy.

Kol. Grzegorz Buczek stwierdził, że uchwały Zjazdu, który jest najwyższą władzą Towarzystwa mają dwa charaktery: wewnętrzny i zewnętrzny. W sprawach działań zewnętrznych były podejmowane uchwały wiążące ZG do pewnych działań. Kol. G. Buczek zaproponował nadanie stosunkowi TUP do przesłania II Kongresu rangi uchwały. Zjazd powinien zobowiązać lub uchwalić działania na rzecz III Kongresu. powinien także zająć stanowiskowa temat ograniczonej, bieżącej nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a głębokie zmiany systemowe powinny być efektem pracy na przykład Komisji Międzyresortowej, w której prace TUP będzie chciał się włączyć.

Kol. Janusz Korzeń zaproponował ponowne podjęcie głosowania nad przedstawionymi uchwałami.

Kol. Elżbieta Gończ wniosła prośbę o dopisanie obok słowa „kultura” słowa „etyka”, w uchwale programowej, który później wycofała..

Kol. Bohdan Wyporek zaproponował podjęcie Uchwał ogólnych w brzmieniu, w jakim przedstawiła je Komisja Uchwał i Wniosków.

Prowadzący II dzień obrad **Kol. Tomasz Ossowicz** odczytał treść Uchwały Programowej.

Kol. Witold Mieszkowski stwierdził, że w uchwale w zdaniu „... współpraca ze wszystkimi zainteresowanymi środowiskami” współpraca ze wszystkimi nie jest możliwa i zaproponował skreślenie słowa „wszystkimi”.

Informacja Komisji Mandatowej.

Przewodniczący Komisji Mandatowej Kol. Ludwik Biegański, stwierdził, że po sprawdzeniu listy obecności ustaliła na godzinę 10⁰⁰ 10.09.2006 r., iż na ogólną liczbę 97 Delegatów na Zjazd, do godziny 10⁰⁰ listę obecności podpisało 66 Delegatów co stanowi 68% ogólnej liczby Delegatów, w związku z czym II dzień Zjazdu jest prawomocny */protokół Komisji Mandatowej stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.*

AD. 25 GŁOSOWANIE NAD PROJEKTAMI UCHWAŁ.

Po stwierdzeniu prawomocności Zjazdu przeprowadzone zostało głosowanie nad **Uchwałą programową XIV Walnego Zjazdu Delegatów Towarzystwa Urbanistów Polskich**. Uchwała ta została przyjęta przy 65 głosach „za” i 1 głosie wstrzymującym się.

Następnie przeprowadzono głosowanie **Uchwały XIV Walnego Zjazdu Delegatów Towarzystwa Urbanistów Polskich w sprawie finansów TUP**. Uchwała ta została przyjęta przy 61 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 4 głosach wstrzymujących się.

Uchwała w sprawie zobowiązania ZG do zaproponowania właściwym organom propozycji współpracy w zakresie opracowywania standardów XIV Walnego Zjazdu Delegatów Towarzystwa Urbanistów Polskich.

Kol. Janusz Korzeń zaproponował, aby treść Uchwały w sprawie zobowiązania ZG do zaproponowania właściwym organom propozycji współpracy w zakresie opracowywania standardów XIV Walnego Zjazdu Delegatów Towarzystwa Urbanistów Polskich, została zgłoszona jako wniosek. Po głosowaniu treść Uchwały została uznana jako wniosek, co przyjęto przy 56 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i 5 głosach wstrzymujących się.

Głosowanie nad **Uchwałą XIV Walnego Zjazdu Delegatów Towarzystwa Urbanistów Polskich** dotyczącą przesłania II Kongresu Urbanistyki Polskiej. Po głosowaniu Uchwała została przyjęta większością głosów przy 5 głosach wstrzymujących się.

Kol. Janusz Korzeń zaproponował następnie, aby zrezygnować z kategorii wniosków odrzuconych, w sytuacji, w której wszystkie wnioski zostaną złożone wraz z rekomendacją do

wdrażania ZG. Zjazd podał decyzję, że wnioski nie będą głosowane i zostaną przekazane na ręce Prezesa ZG TUP w formie, w jakiej zostały zgłoszone do Komisji Wnioskowej.

AD. 26 INFORMACJE O SPOSOBIE UKONSTYTUOWANIA SIĘ ZARZĄDU GŁÓWNEGO, RADY TUP, GKR I SĄDU KOLEŻEŃSKIEGO ORAZ PRZEWODNICZĄCEGO RADY TUP.

Po ukonstytuowaniu się nowych władz TUP przedstawiono jego wyniki, **Zarząd Główny** ukonstytuował się w następujący sposób:

1. Kol. Tadeusz Markowski – Prezes;
2. Kol. Bartłomiej Kolipiński - Wiceprezes;
3. Kol. Ewa Krakowska - Wiceprezes;
4. Kol. Tomasz Majda – Sekretarz;
5. Kol. Dominik Drzazga – Skarbnik;
6. Kol. Grzegorz Buczek – Członek;
7. Kol. Sławomir Gzell – Członek;
8. Kol. Nina Juzwa – Członek;
9. Kol. Danuta Kochanowska – Członek;
10. Kol. Elżbieta Kraszewska – Członek;
11. Kol. Piotr Lorens – Członek;
12. Kol. Grażyna Ojrzyńska – Członek;
13. Kol. Barbara Pujdak – Członek.

Sąd Koleżeński - przedstawiciel Sądu poinformował, że Sąd ukonstytuuje się w terminie późniejszym, na swym najbliższym posiedzeniu.

Rada TUP - Przewodniczącym został Kol. Mieczysław Kochanowski, poinformował, że Rada TUP ukonstytuuje się na swym najbliższym posiedzeniu.

Główna Komisja Rewizyjna ukonstytuowała się w następujący sposób:

1. Kol. Elżbieta Gończ – Przewodniczący;
2. Kol. Jan Polak – Wiceprzewodniczący;
3. Kol. Jan Polak – Wiceprzewodniczący;
4. Kol. Elżbieta Węclawowicz-Bilska – Sekretarz;

5. Kol. Eugeniusz Nawrocki - Członek;
6. Kol. Zygmunt Nowak - Członek;
7. Kol. Ewa Piekarska - Członek;
8. Kol. Waldemar Wiącek. – Członek.

AD. 27 ZAMKNIĘCIE ZJAZDU.

Przed zamknięciem obrad Kol. **Maciej Nowakowski** wystąpił z wnioskiem o zaprzestanie numerowania kolejnych Kongresów Urbanistyki Polskiej. Zaproponował nazywanie ich od nazwy miasta, w którym się odbywają.

Przewodniczący obrad **Kol. Janusz Korzeń** zamykając obrady XIV Walnego Zjazdu Delegatów TUP podziękował członkom Prezydium obrad oraz organizatorom Zjazdu.

Oznajmił, że Towarzystwo może patrzeć w przyszłość bardziej optymistycznie. Uważa, że obrady Zjazdu zakończyły się wypracowaniem znaczącego dorobku merytorycznego dla prac Zarządu Głównego TUP.

Na koniec pożegnał zebranych i formalnie zamknął obrady Zjazdu.

Sekretarz
Walnego Zjazdu
Towarzystwa Urbanistów Polskich

Przewodniczący
Walnego Zjazdu
Towarzystwa Urbanistów Polskich

Aleksandra Ruzikowska - Chmiel

Janusz Korzeń

Załączniki do protokołu:

- Pismo L.dz.-00/252/06 z dnia 6 września 2006 r. Członka Prezydium ZG TUP Stanisława Furmana w imieniu Prezydium ZG TUP do Prezydium XIV Walnego Zjazdu Delegatów Towarzystwa Urbanistów Polskich w sprawie wprowadzenia do porządku obrad nowelizacji Regulaminu WZD TUP
- Pismo L.dz.-00/253/06 z dnia 6 września 2006 r. Prezesa Towarzystwa Urbanistów Polskich Prof. dr hab. arch. Mieczysława Kochanowskiego do Prezydium XIV Walnego Zjazdu Delegatów Towarzystwa Urbanistów Polskich w sprawie zmian porządku obrad.
- Lista obecności Delegatów;
- Lista obecności Członków Honorowych;
- Lista obecności członków władz naczelných TUP niebędących delegatami;
- Lista gości;
- Regulamin obrad;
- Sprawozdania władz i Komisji TUP;
- Uchwały i wnioski XIV WZD TUP;
- Protokoły Komisji Zjazdowych.

Protokołowała:

Joanna Wójcik