

**Z HISTORII DZIAŁALNOŚCI
TOWARZYSTWA URBANISTÓW POLSKICH W ŁODZI**
(pierwsze lata XXI wieku)

Łódź, maj 2007

CZĘŚĆ DRUGA

Materiały zebrał i opracował
przy współudziale Sekretariatu
Oddziału TUP w Łodzi
mgr Krzysztof KARSKI
kontynuator opracowania z 2001 r.

SPIS TREŚCI części drugiej

WSTĘP	3
I. INSPIRUJĄCA ROLA ZARZĄDU GŁÓWNEGO TUP I WALNYCH ZJAZDÓW	
DELEGATÓW TUP W PIERWSZYCH LATACH XXI-WIEKU	8
I.1. Ocena sytuacji w gospodarce przestrzennej	8
I.2. Problemy z tożsamością TUP	11
I.3. TUP a Izba Urbanistów	14
I.4. Z uchwał XIII i XIV Walnego Zjazdu Delegatów TUP w sprawie kierunków i celów działania TUP	16
I.5. Wznowienie wydawnictwa o problematyce urbanistycznej	18
II. ZARYS KIERUNKÓW DZIAŁALNOŚCI TUP W ŁODZI W POCZĄTKOWYCH LATACH XXI WIEKU.....	19
II.1. Z dyskusji na temat zmiany ustawy o planowaniu przestrzennym, przyszłości TUP i statutu TUP	19
II.2. Działania na rzecz powołania Izby Urbanistów w Łodzi	23
II.3. Konferencje i seminaria organizowane przez lub przy współudziale łódzkiego Oddziału TUP	25
II.4. Prelekcje, prezentacje, wystawy	38
III. ZARYS KIERUNKÓW DZIAŁAŃ NA RZECZ POPRAWY ŁADU PRZESTRZENNEGO ŁODZI I JEJ REGIONU – OPINIE, WYSTĄPIENIA, DEKLARACJE, REKOMENDACJE	40
III.1. Współdziałanie z władzami lokalnymi Łodzi i województwa łódzkiego ...	40
III.2. Honorowe nagrody i wyróżnienia Oddziału TUP za najlepsze – wzorcowo – zagospodarowaną przestrzeń publiczną	54
III.3. Honorowe nagrody za najlepsze prace dyplomowe i magisterskie	58
III.4. Kontakty z innymi stowarzyszeniami.....	62
IV. SPRAWY CZŁONKOWSKIE	64
IV.1. Członkowie Towarzystwa Urbanistów Polskich w Łodzi	64
IV.2. Honorowe odznaczenia Towarzystwa Urbanistów Polskich dla członków łódzkiego Oddziału TUP	70
IV.3. Zmiany w składzie wybieralnych władz TUP w Łodzi	71
IV.4. Członkowie władz centralnych TUP ze środowiska łódzkiego	74
IV.5. Odnotowany udział członków TUP w inicjatywach zewnętrznych.....	75
IV.6. Wyróżnienia głównie za działania wewnątrz TUP-owskie w naszym Oddziale.....	76

WSTĘP	3
I. INSPIRUJĄCA ROLA ZARZĄDU GŁÓWNEGO TUP I WALNYCH ZJAZDÓW	
DELEGATÓW TUP W PIERWSZYCH LATACH XXI-WIEKU	8
I.1. Ocena sytuacji w gospodarce przestrzennej	8
I.2. Problemy z tożsamością TUP	11
I.3. TUP a Izba Urbanistów	14
I.4. Z uchwał XIII i XIV Walnego Zjazdu Delegatów TUP w sprawie kierunków i celów działania TUP	16
I.5. Wznowienie wydawnictwa o problematyce urbanistycznej	18
II. ZARYS KIERUNKÓW DZIAŁALNOŚCI TUP W ŁODZI W POCZĄTKOWYCH LATACH XXI WIEKU	19
II.1. Z dyskusji na temat zmiany ustawy o planowaniu przestrzennym, przyszłości TUP-u i statutu TUP-u	19
II.2. Działania na rzecz powołania Izby Urbanistów w Łodzi	23
II.3. Konferencje i seminaria organizowane przez lub przy współdziałaniu Łódzkiego Oddziału TUP	25
II.4. Prelekcje, prezentacje, wystawy	38
III. ZARYS KIERUNKÓW DZIAŁAŃ NA RZECZ POPRAWY ŁADU PRZESTRZENNEGO ŁODZI I JEJ REGIONU – OPINIE, WYSTĄPIENIA, DEKLARACJE, REKOMENDACJE	40
III.1. Współdziałanie z władzami lokalnymi Łodzi i województwa łódzkiego ...	40
III.2. Honorowe nagrody i wyróżnienia Oddziału TUP za najlepsze – wzorcowo – zagospodarowaną przestrzeń publiczną	54
III.3. Honorowe nagrody za najlepsze prace dyplomowe i magisterskie	58
III.4. Kontakty z innymi stowarzyszeniami.....	62
IV. SPRAWY CZŁONKOWSKIE	64
IV.1. Członkowie Towarzystwa Urbanistów Polskich w Łodzi	64
IV.2. Honorowe odznaczenia Towarzystwa Urbanistów Polskich dla członków Łódzkiego Oddziału TUP	70
IV.3. Zmiany w składzie wybieralnych władz TUP w Łodzi	71
IV.4. Członkowie władz centralnych TUP ze środowiska łódzkiego	74
IV.5. Odnotowany udział członków TUP w inicjatywach zewnętrznych.....	75
IV.6. Wyróżnienia głównie za działania wewnątrz TUP-owskie w naszym Oddziale.....	76

WSTĘP

Okazją do kontynuowania opracowania „Z historii działalności Towarzystwa Urbanistów Polskich w Łodzi” (obejmującego przejawy

działalności w XX wieku) było podjęcie przez Zarząd Oddziału inicjatywy (w marcu 2007 roku) zorganizowania sesji jubileuszowej w 50. rocznicę utworzenia Koła TUP w Łodzi.

Minęło dotąd niewiele lat XXI wieku. Niemniej chęć utrzymywania ciągłości zapisu dotyczącego działalności TUP w Łodzi (w zbliżonej formie w stosunku do pierwowzoru) spowodowała, z mojej strony, pozytywną reakcję na powierzenie mi roli kontynuatora wątku podjętego kilka lat temu.

Działania Łódzkiego Oddziału TUP, na tle ogólnokrajowych procesów mających miejsce w środowisku TUP, mają ostatnio bogatą dokumentację, z której sporą część wykorzystano w niniejszym zapisie.

Fakt ten jest bezsprzecznie osobistą zasługą kolejnych sekretarzy Zarządu Oddziału kol. kol. dr. Dominika Drzazgi i mgr. inż. arch. Marka Kolejwy oraz Pani mgr Renaty Rybarczyk – kierowniczkę sekretariatu Oddziału Łódzkiego TUP od roku 1998.

Charakteryzując ogólną sytuację i tendencje dominujące ostatnio w TUP, można stwierdzić, że na plan pierwszy wysunęły się problemy:

- kryzysu w gospodarce przestrzennej – powodujące, że zagadnienie jakości ładu przestrzennego zaczęło być tak istotnym, iż pojawiły się postulaty, by jego ochronę uczynić normą konstytucyjną.
- miejsce TUP w zmieniającej się rzeczywistości społecznej, gospodarczej, a także politycznej.

Środowisko łódzkie w swoich oficjalnie określonych kolejnych stanowiskach wyraźnie opowiedziało się za jednoznacznym samookreśleniem się Towarzystwa jako organizacji pozarządowej o charakterze społeczno-opiniotwórczym. Jest to nowa propozycja w stosunku do uprzedniej postawy Towarzystwa, wyznającej doktrynę organizacji społeczno-zawodowej czy też naukowej. Fakt powstania Izby Urbanistów zdecydowanie ograniczył lub wręcz wyeliminował rolę TUP jako obrońcy interesów planistów

przestrzennych, a więc roli niemal branżowego związku zawodowego;

- pogłębienia współdziałania z samorządami terytorialnymi, władzą państwową i inwestorami kształtującymi kierunki rozwoju jednostek osadniczych i jakość zagospodarowania przestrzeni. Szereg podejmowanych inicjatyw dało jednak mierne rezultaty z tym, że najwyższy oddźwięk uzyskano poprzez wystąpienia samorządów o rekomendowanie członków TUP do Gminnych Komisji Urbanistyczno-Architektonicznych. Zarząd Oddziału stwierdził, że rekomendacje mogą być wycofane w przypadku stwierdzenia, że przedstawiciele TUP nie dbają należycie o jakość opiniowanych opracowań. Pozytywnym przejawem jest także rozwijające się współdziałanie przy organizacji Konkursu Łódzkiego Oddziału TUP na najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną;

- Statutu TUP.

Zarząd Oddziału zajmował czytelne stanowisko co do potrzeby zmiany struktury Towarzystwa, jego celów i zadań. Znalazło to nie w pełni zadawalające odzwierciedlenie w zapisie przyjętego nowego Statutu TUP, ale na tyle żywy oddźwięk, że wielu przedstawicieli środowiska łódzkiego zostało wybranych do naczelnych władz TUP, a w tym przede wszystkim na Prezesa TUP;

- współdziałania z instytucjami naukowymi. W sytuacji łódzkiej organizacji ma to szczególne odzwierciedlenie.

Długoletni Prezes Łódzkiego Oddziału TUP – Prof. dr hab. Tadeusz Markowski - został wybrany przez XIV Walny Zjazd Delegatów Prezesem TUP (Prezes Komitetu Przestrzennego Zagospodarowania Kraju PAN, wieloletni profesor Uniwersytetu Łódzkiego, kierownik Katedry Zarządzania Miastem i Regionem UŁ). Zasługi Kol. T. Markowskiego w nawiązywaniu współdziałania TUP z jednostkami naukowymi są nie do przecenienia. W konsekwencji

TUP jest współorganizatorem szeregu konferencji organizowanych przez KPZK PAN, UŁ, PŁ.

W trakcie walnego sprawozdawczo-wyborczego zebrania Oddziału Łódzkiego (9.III.2006 r.) zaprotokołowano, że istnienie i działalność Oddziału TUP w Łodzi są możliwe głównie dzięki organizacyjnemu i materialnemu wsparciu ze strony Katedry Zarządzania Miastem i Regionem UŁ oraz Komitetu Przestrzennego Zagospodarowania Kraju PAN, a bezpośrednio swe istnienie i aktywność Oddział zawdzięcza zaangażowaniu Kol. Tadeusza Markowskiego. Zebrani jednogłośnie poparli tę ocenę.

Prezesem Z.O. TUP w Łodzi została z kolei Kol. dr Elżbieta Muszyńska, pracownik naukowy Wydziału Architektury i Urbanistyki Politechniki Łódzkiej.

Ponadto w składzie władz Oddziału, a także pośród członków Oddziału znajduje się wielu pracowników naukowych.

*
* * *

Łódzki Oddział TUP od szeregu lat przeprowadza konkurs, a w wyniku rozstrzygnięcia przyznaje Honorowe Nagrody Oddziału TUP w Łodzi dla najlepszych prac dyplomowych (Politechnika Łódzka) i magisterskich (Uniwersytet Łódzki) związanych z problematyką urbanistyczną i gospodarką przestrzenną.

W ciągu ostatnich kilku lat szereg studentów-laureatów z naszego środowiska stało się także laureatami w ogólnopolskim konkursie TUP na tego typu opracowania.

*
* * *

W ciągu tych zaledwie kilku lat nastąpiły zmiany w składzie osobowym Oddziału. Wielu naszych członków odeszło – CZEŚĆ ICH PAMIĘCI – a do Towarzystwa z kolei wstąpiło kilkoro młodych absolwentów uczelni.

Z nowymi członkami należy wiązać duże nadzieje nie tylko na kontynuowanie dorobku TUP w Łodzi, ale na jego istotne pomnażanie.

*
* *

Kontynuując uprzednie opracowanie i przyjęte w nim zasady, skupiono się na działalności Oddziału TUP, a nie na indywidualnym dorobku jego członków.

Przemianami w stanie zagospodarowania Łodzi i województwa łódzkiego oraz wpływem na te przemiany projektantów i członków TUP różnej profesji powinny zająć się wyspecjalizowane zespoły naukowo-badawcze, właściwe służby, a także hobbyści.

*
* *

Zarząd Oddziału kontakt z członkami Oddziału zapewnia poprzez liczne spotkania, a także wydawane przez siebie i rozsyłane komunikaty. Duża w tym zasługa kolejnych sekretarzy Zarządu i sekretariatu Oddziału.

I. INSPIRUJĄCA ROLA ZARZĄDU GŁÓWNEGO TUP I WALNYCH ZJAZDÓW DELEGATÓW TUP W PIERWSZYCH LATACH XXI WIEKU

I.1. Ocena sytuacji w gospodarce przestrzennej

Zarząd Główny, biorąc pod uwagę opinie szeregu środowisk przy przygotowaniu materiałów na kolejne Zjazdy Delegatów TUP (szczególnie XIII i XIV), podjął szereg inicjatyw i uchwał, oceniając stan polskiej przestrzeni.

W oficjalnym stanowisku Zarządu Głównego przed XIV Zjazdem Delegatów TUP w sprawie sytuacji w gospodarce przestrzennej, podano: „Towarzystwo Urbanistów Polskich z rosnącym niepokojem obserwuje pogłębiający się w Polsce kryzys gospodarki przestrzennej, którego współzależnymi przejawami są (między innymi):

- „... niespójność oraz niestabilność podstaw prawnych planowania i zagospodarowania przestrzennego; nieskuteczność instrumentów koordynacji planowania przestrzennego na poziomie gminy, regionu i kraju, a także brak powiązań pomiędzy planowaniem przestrzennym i sektorowym; brak dla większości powierzchni kraju miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, stanowiących jedynie właściwą postawę i główne narzędzie kształtowania ładu przestrzennego ...”

Uznano, że:

- „... Szczególnie negatywne skutki przyniosło trwanie przy postanowieniu ustawy z 1994 r. w sprawie unieważnienia planów miejscowych, które ostatecznie dokonano na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003r. Rozstrzygnięcie to lekceważyło wyrażaną przez samorzady wolę utrzymania ciągłości planów zagospodarowania, a ponadto zapadło

bez oceny jego skutków. Stało się to przyczyną licznych problemów w wymiarze społecznym i indywidualnym ...”

Zaapelowano do władz państwowych między innymi o:

- „... jednoznaczne określenie zasad i zadań prowadzonej przez władze publiczne gospodarki przestrzennej, a w tym wyznaczenie granic i warunków ingerencji władz publicznych w wykonywanie prawa własności; sporządzenie kompleksowego i gruntownego raportu o stanie gospodarki przestrzennej i funkcjonowania systemu planowania przestrzennego ...”

W uchwałach XIV Zjazdu z września 2006 r. w sprawie określenia programu TUP na lata 2006 – 2009 przyjęto jako cel nadrzędny działalności Towarzystwa „podnoszenie kultury kształtowania i użytkowania polskiej przestrzeni”, a także zobowiązano władze Towarzystwa do podjęcia działalności zmierzających do nadania ładowi przestrzennemu rangi „zasady konstytucyjnej – analogicznie do zasady zrównoważonego rozwoju”.

Jako wytyczne – zalecenia do uwzględnienia przez Zarząd Główny i Zarządy Oddziałów w kolejnej kadencji uznano (między innymi):

- zaktywizowanie współpracy z terenowymi Komisjami Urbanistyczno-Architektonicznymi,
- włączenie się Towarzystwa do prac nad systemem standardów urbanistycznych,
- Izba Urbanistów i TUP są organizacjami, których działalność się nie wyklucza lecz dopełnia,
- podjęcie partnerskiej współpracy z instytucjami samorządowymi, a także organizacjami partnerskimi,

- organizowanie konkursu na najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną w skali kraju (ZG TUP), a na szczeblu regionów (Z Oddziałów),
- podnoszenie świadomości społecznej w zakresie gospodarki przestrzennej,
- zmienianie mentalności decydentów kształtujących regulacje w zakresie planowania i gospodarki przestrzennej.

Już na początku 2004 roku Zarząd Główny w przesłaniu do członków TUP, opierając się na wynikach XIII Zjazdu Delegatów, stwierdził:

„... W kraju borykającym się z najpoważniejszymi problemami politycznymi, społecznymi i gospodarczymi, sprawy urbanistyki, planowania czy ładu przestrzennego nie zawsze są należycie rozumiane i doceniane, przyjmowane regulacje prawne nie satysfakcjonują nas w pełni a zagospodarowaniem przestrzeni rządzą doraźne korzyści bardziej niżli perspektywiczne cele społeczności miejskich ...”

Określając kierunki działalności w scharakteryzowanej sytuacji - uznał, że najważniejszymi z nich są między innymi:

„... Stała współpraca z samorządami.

Samorzady są naturalnym, pierwszoplanowym partnerem w naszej działalności. Idzie o to jednak, aby ta współpraca nie miała charakteru doraźnego czy incydentalnego. TUP powinien być stałym doradcą i ekspertem samorządu. Współpraca z naszej strony nie może więc ograniczać się do gotowości na przyjmowanie konkretnych zamówień, bądź ubiegania się o nie. W miarę możliwości należy zmierzać do usystematyzowania lub sformalizowania współpracy na różnych polach (opinie, ekspertyzy, konkursy, szkolenia, uczestnictwo w pracach odpowiednich komisji ...).

Działalność informacyjna, odczytowa, organizacja dyskusji publicznych ...
na tematy lokalnych problemów urbanistycznych ...

W ten sposób Towarzystwo ujawni się na swoim terenie, prezentując swe prospołeczne, aktywne podejście do problemu społecznej partycypacji w rozwiązywaniu świadomego i odpowiedzialnego społeczeństwa obywatelskiego, o czym mówiliśmy na Kongresie. Być może powinna to być działalność cykliczna ...

Kontakty z lokalnymi mediami

W tej działalności powinniśmy zapewnić sobie współpracę lokalnych mediów. „Przedmiot naszej zawodowej działalności może liczyć na społeczne zainteresowanie ...”

W swojej ocenie (X.2004) realizacji uchwał XIII Walnego Zjazdu Delegatów „... Zarząd Główny podkreśla konieczność ożywienia dyskusji nad problemami merytorycznymi planowania przestrzennego oraz programowania i zarządzania rozwojem przestrzennym pozostającej od lat w cieniu dyskusji nad problemami prawno-ustrojowymi. Uznaje za niezbędne podniesienie autorytetu naukowego Towarzystwa, który mimo malejącej liczby jego członków może mu zapewnić znaczącą pozycję w życiu publicznym”.

Działalność Oddziału TUP w Łodzi, a szczególnie aktywna rola jego Zarządu powodowała, że „inspiracje” Zarządu Głównego nie tylko były realizowane, ale znacznie wzbogacane.

I.2. Problemy z tożsamością TUP

Zarząd Główny po podjęciu uchwały o organizacji Walnego Zjazdu Delegatów i Kongresu Urbanistyki Polskiej, związanej z 80-leciem istnienia TUP, zachęcił do podjęcia dyskusji i przygotowania propozycji „w sprawie nowej formuły Towarzystwa” – „o roli i zadaniach TUP wobec wyzwań czekających nas w bliższej i dalszej przyszłości”. Elementem tej dyskusji powinno być między innymi określenie wpływu na TUP powstanie Izby Urbanistów. Wzajemne relacje nie powinny przesłaniać odpowiedzi „o tym,

po co i dla kogo jesteśmy – czy też lepiej – chcemy być” (cytaty z listu Bartłomieja Kolipińskiego, Wiceprezesa TUP do członków TUP).

Według wybranych tez B. Kolipińskiego „TUP ma być towarzystwem ludzi dojrzałych i światłych, a nie ugrupowaniem amatorów, społeczników i zapaleńców” (teza ta kwestionuje koncepcję TUP jako ruchu społecznego, rozumianego przez analogię do ruchów ekologicznych). „Towarzystwo ... musi być ... politycznie otwarte”. „Stosunki z władzą muszą być oparte na całkowitej niezależności i poszanowaniu naszej godności”. „Podstawową formą działalności Towarzystwa powinny być konferencje, seminaria, kluby dyskusyjne”. „Towarzystwo musi stać się forum wymiany poglądów, miejscem dyskusji o szerokich horyzontach, o ideach – a nie tylko o ustawach”. „Przynależność do TUP-u musi stać się zaszczytem i zobowiązaniem”.

Na szczęście w uchwale ZG TUP Nr 13/2004 z 8.X.2004 r. oceniającej realizację uchwał z XIII Walnego Zjazdu Delegatów, Zarząd Główny wycofał się z kontrowersyjnej tezy o ograniczonym zakresie środowisk, które powinny stanowić bazę rekrutacyjną TUP i wezwał w myśl Deklaracji Programowej I Kongresu Urbanistyki, by między innymi Zarządy Oddziałów:

- „... wzmogły starania o przyciągnięcie do Towarzystwa osób spoza sfery tradycyjnie rozumianego planowania przestrzennego, zwłaszcza zaangażowanych w programowanie rozwoju gmin i regionów oraz badania naukowe nad tym rozwojem, a także działających na rynku nieruchomości, specjalistów prawa administracyjnego i zarządzania”,
- „... nawiązywały współpracę z uczelniami kształtującymi w zakresie gospodarki przestrzennej wykorzystując z jednej strony ich kapitał intelektualny, a z drugiej wzmagając ich zainteresowanie uczestnictwem w rozwiązywaniu konkretnych problemów rozwoju gmin i regionów”,

- oraz wskazał, że warunkiem realizacji zapewnienia trwania Towarzystwa jest: „... pozyskanie nowych członków, zwłaszcza osób młodych i czynnych zawodowo w różnych obszarach działalności, wpływających na rozwój przestrzenny gmin, regionów i kraju ...”

W związku ze zbliżającym się II Kongresem Urbanistyki we Wrocławiu, Zarząd Główny wystąpił na początku 2005 roku do wszystkich członków TUP o współpracę dotyczącą przyszłości Towarzystwa i jego statutu.

Wśród różnych propozycji krążących w TUP, w stosunku do których należy zająć stanowisko, są między innymi koncepcje:

- „zmiana formuły Towarzystwa ze społeczno-zawodowego na społeczno-naukowy”,
- rozszerzenie składu TUP „poprzez ... wprowadzenie doń przedstawicieli środowisk ... zainteresowanych problematyką miasta, choć nie związanych bezpośrednio z planowaniem przestrzennym”,
- „redukcja liczby oddziałów TUP, a nawet ich likwidacja na rzecz jednej struktury scentralizowanej”.

W wystąpieniu Zarządu Głównego wymienione zostały między innymi następujące problemy budzące niepokój i wątpliwości:

- „nieprzystosowanie charakteru Towarzystwa do współczesnych realiów ... Towarzystwo powstało i ukształtowało się w innych warunkach. Trwanie w tradycyjnych strukturach, nawykach i formach działalności, mimo wewnętrznych i zewnętrznych zmian, czyni funkcjonowanie Towarzystwa coraz bardziej trudnym ...”,
- „postępujący spadek stanu liczbowego TUP ...”, powstanie Izby Urbanistów, zaległości w płaceniu składek, podnoszenie się średniej wieku członków Towarzystwa”,

- „służebność wielu oddziałów” – ogólne obniżenie aktywności,
- „kryzys finansów Towarzystwa”.

Oddział TUP w Łodzi wyraził swoje stanowisko zarówno w stosunku do tez kol. B. Kolipińskiego, jak i wystąpieniu ZG TUP. W stosunku do niektórych propozycji zajęto stanowisko odmienne, większość uznano za słuszne, zgłoszono także szereg nowych propozycji.

I.3. TUP a Izba Urbanistów

W uchwale nr 13/2004 Zarząd Główny oceniając realizację uchwał XIII Walnego Zjazdu Delegatów dał ... wyraz zadowoleniu z zawarcia porozumienia o współpracy między TUP a Izbą Urbanistów oraz ze wstąpienia Izby Urbanistów do TUP na prawach członka wspierającego, a także z uczestnictwa TUP w Porozumieniu Architektów i Urbanistów i Inżynierów Budownictwa”.

Niemniej, nim doszło do takiego zapisu w uchwale Zarządu Głównego, TUP przeszedł długą drogę.

Sprawa projektu powołania Izby Urbanistów i jej relacji z Towarzystwem Urbanistów Polskich stanowiła przez lata przedmiot dyskusji (w tym i sporów), obaw i nadziei. Bezspornie pierwszoplanową rolę w jej powołaniu odgrywał Zarząd Główny TUP poprzez działania w kolejnych kadencjach.

W dniu 26 października 2000 r. Sejm przyjął ustawę o samorządzie zawodowym architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów. Było to sfinalizowanie dyskusji co do zasadności powoływania samorządów zawodowych a w TUP szczególnie w kontekście istnienia stowarzyszenia o znacznych tradycjach i wielorakich statutowych celach.

W ustawie nastąpiło dosyć jednoznaczne określenie organizacji i zadań samorządów zawodowych oraz praw i obowiązków członków izb, co

osłabiło wewnętrzne opory w stosunku do izby. Spowodowało także rozwinięcie poszukiwania miejsca TUP w zmieniającej się rzeczywistości politycznej, gospodarczej, społecznej.

Określono, że „Wykonywanie zawodu urbanisty polega na projektowaniu zagospodarowania przestrzeni w skali regionalnej i lokalnej, zgodnie z wymaganiami ładu przestrzennego, ochrony wartości architektonicznych i krajobrazowych, z wymaganiami ochrony środowiska, racjonalności struktur osadniczych i sieci infrastruktury oraz edukacji w tym zakresie”. W sposób jednoznaczny ustalono, że do zadań samorządów zawodowych należy (między innymi): nadzór nad należytym wykonywaniem zawodu przez członków izb; ochrona interesów zawodowych swoich członków; ustalanie zasad etyki zawodowej i nadzór nad jej przestrzeganiem; opiniowanie i inicjowanie kształcenia zawodowego; postępowanie w zakresie odpowiedzialności zawodowej członków samorządów zawodowych; opiniowanie aktów normatywnych dotyczących dziedzin objętych problematyką architektury, budownictwa, zagospodarowania przestrzennego; prowadzenie instytucji samopomocowych ...

Istotnym ustaleniem cytowanej ustawy jest, że „prawo wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie oraz samodzielnego projektowania w skali regionalnej lub lokalnej lub kierowanie zespołem prowadzącym takie projektowanie przysługuje wyłącznie osobom wpisanym na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego”.

Ten przepis (art. 6 cyt. ustawy) budzi dotąd zastrzeżenia części członków TUP, którzy uprzednio nabyli tzw. uprawnienia urbanistyczne nadane przez właściwego Ministra, ale nie zdecydowali się na wstąpienie do Izby i na prowadzenie działalności gospodarczej związanej z planowaniem przestrzennym.

Znaczącą rolę w tworzeniu i zarządzaniu Izłą odgrywają członkowie Łódzkiego Oddziału TUP. Podkreśla się, że projekt porozumienia o współpracy pomiędzy ZG TUP a Krajową Izbą Urbanistów przygotował

zespół roboczy, w skład którego wchodził z ramienia TUP członkowie Oddziału Kol. Kol. E. Krakowska, G. Ojrzyńska, K. Bald, E. Muszyńska.

I.4. Z uchwał XIII i XIV Walnego Zjazdu Delegatów TUP w sprawie kierunków i celów działania TUP

- Uchwała Nr 2 XIII Walnego Zjazdu Delegatów Towarzystwa Urbanistów Polskich z dnia 14 września 2003 roku w sprawie kierunków i celów działania Towarzystwa stwierdza, że:

– „... Zachodzące w Polsce 1989 doniosłe zmiany przyniosły wiele oczekiwanych i zarazem pozytywnych efektów w sferze gospodarki przestrzennej. Jednakże coraz częściej mamy do czynienia z narastaniem groźnych zjawisk, świadczących o niedocenianiu ładu przestrzennego jako czynnika determinującego wyważony rozwój społeczny, ekologiczny i ekonomiczny kraju ...”

„... Głównym przedmiotem zainteresowania Towarzystwa ... będzie problematyka zagospodarowania przestrzeni w aspekcie ładu przestrzennego oraz zrównoważonego, harmonijnego rozwoju, ze szczególnym uwzględnieniem miasta jako fenomenu procesu urbanizacji w wymiarze społecznym, ekonomicznym kulturowym i technicznym ...”

Jako cele determinujące kierunki działalności Towarzystwa przyjęto (między innymi):

- „poprawa kondycji polskich miast, panującego w nich ładu i wpływanie na racjonalność przesłanek ich rozwoju,
- zapewnienie zrównoważonego rozwoju regionów i obszaru kraju,
- krzewienie kultury ładu przestrzennego, idei zrównoważonego rozwoju i troski o wspólne dobro ...”

W uchwale uznano, że „... Podstawowa droga, którą można dotrzeć do społeczeństwa wiedzie poprzez partnerskie kontakty z samorządami terytorialnymi ...” Uchwała nawiązuje do podstawowego hasła Kongresu Urbanistów Polskich „Miasto – wspólne dobro i zbiorowy obowiązek”.

- Wnioski XIV WZD TUP z 10 września 2006 r. stanowią wytyczne zalecane do uwzględnienia przez ZG TUP i Zarządy Oddziałów w kolejnej kadencji. Dotyczą one między innymi:
 - zaktywizowania współpracy z terenowymi Komisjami Urbanistyczno-Architektonicznymi,
 - włączenia się Towarzystwa do prac nad systemem standardów urbanistycznych, które to działania zapowiadane są przez władze publiczne,
 - Izba Urbanistów i Towarzystwo Urbanistów Polskich są organizacjami, których działalność się nie wyklucza lecz dopełnia,
 - podjęcie partnerskiej współpracy z instytucjami samorządowymi a także organizacjami partnerskimi,
 - rozwinięcie dotychczasowych form działalności TUP (sprawy ogólnokrajowe – formułowanie doktryny gospodarki urbanistycznej, sprawy lokalne i regionalne),
 - ogólnokrajowy konkurs na najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną w kraju (ZG TUP), a na szczeblu regionów (Z. Oddziałów),
 - podnoszenie świadomości społecznej w zakresie gospodarki przestrzennej,
 - zmienianie mentalności decydentów kształtujących regulacje w zakresie planowania i gospodarki przestrzennej ...,

W uchwale Nr 4 XIV Zjazdu przyjęto jako cel nadrzędny „podnoszenie kultury kształtowania i użytkowania polskiej przestrzeni”, a w uchwale

Nr 6 tegoż Zjazdu zobowiązano władze Towarzystwa „... do podjęcia działań zmierzających do nadania ładowi przestrzennemu rangi zasady konstytucyjnej – analogicznie do zasady zrównoważonego rozwoju”.

I.5. Wznowienie wydawnictwa o problematyce urbanistycznej

Zarząd Główny TUP podjął (w 2002 roku) inicjatywę reaktywowania (po 10-letniej przerwie) ogólnopolskiego miesięcznika „Urbanista” wydawanego przez niezależny podmiot gospodarczy pod auspicjami TUP oraz powstającej Izby Urbanistów.

Misją reaktywowanego pisma (swego czasu było to „Miasto”) jest „Edukacja i aktywny wpływ na kształtowanie pożądanych postaw społecznych wobec potrzeby racjonalizacji i harmonizacji rozwoju przestrzennego Polski w przekroju lokalnym, regionalnym i krajowym; wzmacnianie w tym procesie roli urbanistów i planistów przestrzennych, ich zawodowej pozycji, a także intensyfikacja współpracy z samorządami terytorialnymi i zawodowymi, promocja dobrych praktyk i osiągnięć zawodowych oraz informowanie o działalności Towarzystwa Urbanistów Polskich i Izby Urbanistów”.

Podkreślono, że „Stałe miejsce ... będzie zarezerwowane dla prezentacji wyników badań naukowych ... poglądów na temat filozofii przemian cywilizacyjnych i kulturowych, wyznaczających przyszłość miast i gmin, określających podstawy ładu przestrzennego ...”

Miesięcznik „Urbanista” ukazuje się po przystąpieniu ZG TUP do spółki „Urbanista” – uchwała Nr 19/2002 z 29 listopada 2002 roku.

II. ZARYS KIERUNKÓW DZIAŁALNOŚCI TUP W ŁODZI W POCZĄTKOWYCH LATACH XXI WIEKU

II.1. Z dyskusji na temat zmiany ustawy o planowaniu przestrzennym, przyszłości TUP i statutu TUP

1. Stanowisko w sprawie zmiany ustawy

- Projekt nowej ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym stanowił przedmiot szeregu dyskusji w trakcie posiedzeń Zarządu Oddziału, a także z członkami Oddziału.

Według dokumentacji Zarządu Oddziału wyrażono pogląd, że należy „... utrzymać i udoskonalać wprowadzony system planowania przestrzennego i nie wszczynać nowego procesu legislacyjnego odsuwającego na nieokreślony czas zakończenie prac”

- W zgłoszonych pisemnych uwagach podniesiono (między innymi) następujące kwestie:
 - wzmocnić rolę państwa dla ochrony interesu publicznego, ograniczenia władztwa gmin, wzmocnić rolę i rangę prawną studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wzmocnić ośrodki powiatowe (w sensie kadrowo-profesjonalnym),
 - ochrony interesu publicznego rozumianego jako ochrona przyrody, środowiska kulturowego, ładu przestrzennego (w tym nierozpraszenie zabudowy); wzmocnić rolę państwa poprzez przywrócenie obowiązku zachowania celów i zadań z planów wyższego rzędu (krajowego, wojewódzkiego) w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego; wybrane cele i zadania powinny ograniczyć prawo własności; przywrócić pojęcie planu ogólnego i planu szczegółowego co wiąże się z kwestią zakresu powiadomień indywidualnych.

2. Stanowisko w trakcie debat o statucie i przyszłości TUP

- Problem określenia miejsca TUP w nowej sytuacji politycznej, gospodarczej, społecznej w stosunku do okresu kształtowania się Towarzystwa w okresie do 1939 roku, a następnie do lat powojennych - był i jest stałym przedmiotem dyskusji w środowisku TUP-owskim ogólnokrajowym i naszym lokalnym.
- W dniu 1 września 2003 roku w trakcie dyskusji dotyczącej działalności Oddziału w kadencji nowo wybranego Zarządu Oddziału (w nawiązaniu do przygotowywanego Walnego Zjazdu Delegatów i formułowaniu nowej formuły TUP) „podkreślono rolę TUP jako instytucji, której głównym celem ma być rozwijanie i popularyzacja idei urbanistyki, w szczególności w kręgach decydentów. Uznano, iż misja TUP – opierająca się na ochronie idei urbanistycznych – nie prowadzi do kolizji z działalnością Izby Urbanistycznej, a obie instytucje dopełniają się wzajemnie”.
- Zdecydowany impuls tym dyskusjom nadał Zarząd Główny w styczniu 2005 r., a już 17 lutego Zarząd naszego Oddziału zorganizował debatę nad zgłoszonymi przez ZG propozycjami nowego statutu i tezami dotyczącymi przyszłości TUP.

Poruszane kwestie to między innymi:

- rola TUP we współczesnym społeczeństwie (zdania podzielone):
 - „TUP powinien dbać o utrzymanie swojej pozycji stowarzyszenia o charakterze zawodowym zrzeszającego przede wszystkim osoby związane z praktyką w zakresie planowania przestrzennego ...” (ten punkt widzenia popierany był przez mniejszość zebranych),
 - „TUP powinien ewoluować ze stowarzyszenia o charakterze zawodowym zdominowanym przez wykonujących zawód urbanistów w kierunku o charakterze społecznym i

opiniotwórczym. Działalność stricte naukowa i zawodowa jest w ramach TUP możliwa do zaakceptowania, ale nie powinna stanowić zasadniczego celu i nadawać dominującego charakteru TUP ...”

„zdominowanie przez zawodowych urbanistów doprowadziłoby do sytuacji, w której TUP stałby się „Izbą Urbanistów bis” ...

(zdecydowane poparcie)

- struktura TUP – propozycja: zarówno Oddziały tam gdzie jest liczna grupa aktywnych członków, a tam gdzie niewielka – przynależność do TUP poza strukturą oddziałów „niejako bezpośrednio w ramach Z.G.”,
- funkcjonowanie Z.G. – 1) wybór Prezesa TUP spośród Prezesów Oddziałów i powierzanie funkcji Z.G. temu Zarządowi, z którego wywodzi się Prezes Z.G. (także zabezpieczenie finansowe poprzez taki Oddział), 2) przyjęcie, że Prezesem TUP jest zawsze Prezes Oddziału Warszawskiego (50 % członków TUP to członkowie Oddziału Warszawskiego),
- „odświeżenie” składu osobowego TUP jest potrzebne. Dotychczas większość członków Oddziału Łódzkiego rekrutuje się z czynnych urbanistów lub urbanistów w stanie spoczynku. Stwarza to postrzeganie TUP jako stowarzyszenia branżowego, zawodowego o charakterze zamkniętym. Zaproponowano większe zróżnicowanie członków TUP poprzez „podejmowanie współpracy z innymi organizacjami społecznymi, pozyskiwanie kręgów akademickich (w tym młodzieży akademickiego związanej ze studenckimi kołami naukowymi),

- kwestie finansowe – znaczne kłopoty ze ściągalnością składek, propozycje pozyskiwania lokalnych sponsorów, utworzenie instytucji tzw. członkostwa zbiorowego.
- W dniu 3 listopada 2005 r. Zarząd Oddziału zorganizował Walne Zebranie Oddziału w sprawie kolejnej dyskusji nad propozycjami zmian w statucie TUP, przedstawionymi przez ZG TUP.

Według protokołu z zebrania Oddziału:

- proponowane zmiany statutu nie wpłyną istotnie na zmianę dzisiejszego charakteru Towarzystwa „... i nie zreformują jego starzejących się, schyłkowych struktur i form organizacyjnych ...”.
- Ocena propozycji była druzgocąca „... projekt został opracowany w oparciu o stare, istniejące od lat zapisy, całkowicie nieadekwatne względem dzisiejszej sytuacji Towarzystwa i współczesnych problemów gospodarowania przestrzenią, planowania przestrzennego i urbanistyki ...”
- proponuje się: „niezwłocznie rozpocząć pracę nad „... całkowicie nowym statutem TUP ...” „Nowy statut powinien być dokumentem najkrótszym, zwięzłym, elastycznym – umożliwiającym aktywne dostosowywanie się TUP do szybko zmieniających się uwarunkowań społecznych i gospodarczych ...”,
 - proponuje się następujące sformułowanie celu działalności TUP: „Towarzystwo Urbanistów Polskich jest pozarządową organizacją społeczną, której celem jest działanie na rzecz poprawy jakości stanu polskiej przestrzeni”
- „... sprawowanie społecznej kontroli nad procesami gospodarowania przestrzenią w Polsce poprzez działalność mediacyjną, opiniotwórczą, doradczą, edukacyjną i propagandową ...”

organizacja: część członków TUP mogłaby się organizować w oddziały, ale nie obowiązkowo, część zaś mogłaby podlegać w kwestiach organizacyjnych ZG TUP. Zrezygnować z wyboru delegatów na walne zjazdy TUP, a dać możliwość uczestniczenia wszystkim członkom organizacji (aby Zjazd był ważny musiałoby w nim wziąć udział minimum 10 % członków),

- członkostwo w TUP – zaproponowano, by każdy obywatel RP i cudzoziemiec zainteresowany problematyką określoną „poprzez cele działalności TUP” ... może należeć do TUP, kryterium przynależności „powinno być samo zainteresowanie kandydata, a nie zawodowa przynależność ...”,
- zaproponowano, by w statucie nie określać norm etycznych ani zwalniania z płacenia składek lub ich ograniczania niektórych grup członków, a kwestię tę pozostawić do decyzji grupom koleżeńskim w ZG TUP i istniejących oddziałach TUP.

*
* *

Przytoczone powyżej oponenty i stanowiska naszego Oddziału zostały przekazane Zarządowi Głównemu TUP.

II.2. Działania na rzecz powołania Izby Urbanistów w Łodzi

- Delegowanym do reprezentowania naszego środowiska w staraniach o powołanie ŁÓDZKIEJ OKRĘGOWEJ IZBY URBANISTÓW został w 2001 roku kol. Janusz Pietrzak. Ponadto powołani zostali (przez Zarząd Oddziału) do sprecyzowania wniosków Oddziału oraz określenia potencjalnej ilości kandydatów z województwa łódzkiego dla wnioskowanej przez Zarząd Oddziału Okręgowej Izby Urbanistów w

Łodzi: kol. kol. D. Mirowska-Walas, E. Krakowska, E. Muszyńska, M. Reterski, E. Paturalska-Nowak, A. Tomczak, D. Drzazga, J. Pietrzyński i reprezentant Oddziału J. Pietrzak. Kol. J. Pietrzak zrezygnował z funkcji rzecznika Oddziału ds. Izby. Funkcję tę objęła kol. D. Mirowska-Walas także w 2001 roku.

- Zarząd Oddziału w czerwcu 2001 roku przekazał Zarządowi Głównemu TUP informację o przeprowadzonej przez siebie szeroko zakrojonej akcji rozpoznania potencjalnej ilości osób, które mogłyby przystąpić do Łódzkiej Izby Urbanistycznej (około 300 osób). Zaniepokojenie Zarządu Oddziału wzbudził fakt ograniczenia liczby Okręgowych Izb Urbanistów i pominięciu w tej liczbie powołania w Łodzi takiej Izby. We wrześniu tegoż roku Prezes Oddziału przekazał Zarządowi Głównemu wyraźnie sprecyzowane stanowisko Oddziału.

Czytamy w nim:

„1. Żądamy, aby odbyło się ogólnopolskie zebranie TUP dotyczące tworzenia Izby Urbanistów.

2. W sprawie tworzenia okręgowych izb, Oddział Łódzki stoi na stanowisku, iż docelowo będzie dysponował wystarczającym potencjałem kadrowym do założenia własnej izby okręgowej ...

3. Uważamy, iż urbaniści mogą wzmocnić rangę swojego zawodu, jeżeli będą mieli silną i sprawną izbę zawodową ...”

Podkreślono, że nie indywidualne składki powinny stanowić podstawę finansowania izby, ale przede wszystkim opłaty pochodzące od zrealizowanych projektów urbanistycznych.

Głównym reprezentantem środowiska łódzkiego do działań przy tworzeniu Izby została kol. Danuta Mirowska-Walas.

Według dokonanego ostatecznie podziału, ziemia łódzka znalazła się w okręgu centralnym z siedzibą w Warszawie (pozostałe okręgi to Gdańsk, Katowice, Wrocław).

Przewodniczącym naszego okręgu został przedstawiciel z Lublina kol. K. Olszewski. Do prezydium wybrani zostali z Łodzi i regionu – kol. kol. K. Bald, D. Mirowska-Walas; do sądu dyscyplinarnego, komisji rewizyjnej i kwalifikacyjnej: kol. kol. A. Cymerman, M. Łaszek, M. Wiśniewski.

W 2003 roku do Krajowej Izby Urbanistów w wyniku wyborów na Krajowym Zjeździe Izby Urbanistów wybrani zostali do władz krajowych – kol. kol. K. Bald – do Rady Programowej, E. Krakowska – do Komisji Rewizyjnej, M. Wiśniewski – do Komisji Kwalifikacyjnej, a do władz okręgowych kol. D. Mirowska-Walas.

- 27 października 2003 roku odbyło się robocze spotkanie O/TUP i członków Izby Urbanistów z Łodzi i regionu łódzkiego poświęcone dyskusji nad wzajemnymi relacjami Izby i TUP-u.

II.3. Konferencje i seminaria organizowane przez lub przy współdziałaniu Łódzkiego Oddziału TUP

W pierwszych latach XXI wieku niemal corocznie mają miejsce spotkania o ponadlokalnym znaczeniu. Głównie są to konferencje. Oddział TUP jest ich współorganizatorem. Podstawowy wysiłek organizacyjny merytoryczny, wydawniczy, finansowy przy organizacji konferencji jest udziałem przede wszystkim KPZK PAN oraz pracowników Katedry Zarządzania Miastem i Regionem Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Łódzkiego (część z tych pracowników to także członkowie Łódzkiego Oddziału TUP).

Zgodnie z przyjętą konwencją (w opracowaniu z 2001 roku) starano się w bardzo skróconej formie przedstawić poniżej podstawowe problemy występujące na tych spotkaniach. Celem takiego założenia jest przekazanie informacji o problemach aktualnie nurtujących środowisko związane z rozwojem kraju i regionów, z ich zagospodarowaniem przestrzennym, a w tym o nowych nurtach dotyczących obszarów metropolitalnych, inwestycji wielkoskalowych, logistycznych. Poglądy tego

środowiska nie ograniczają się do krytyki polityki państwa, ale przedstawiają konstruktywne propozycje faktycznego włączenia Polski w grę o przestrzeń europejską.

Konferencja (24-25 września 2003 r.) „Wielkoskalowe projekty inwestycyjne jako czynnik podnoszenia konkurencyjności polskiej przestrzeni” znajduje swoje odzwierciedlenie w Biuletynie PAN KPZK zeszyt 210, jubileuszowy z okazji 45-lecia KPZK PAN, Warszawa 2004, pod redakcją T. Markowskiego.

Z Biuletynu:

Z okazji 45-lecia istnienia Komitetu Przestrzennego Zagospodarowania PAN w dniach 24-25 września 2003 r. w Łodzi, na Wydziale Zarządzania UŁ, odbyła się jubileuszowa konferencja naukowa pt. Wielkoskalowe projekty inwestycyjne jako czynnik podnoszenia konkurencyjności polskiej przestrzeni, pod patronatem Marka Pola – Wiceprezesa Rady Ministrów, Ministra Infrastruktury zorganizowana przez Komitet Przestrzennego Zagospodarowania Kraju Polskiej Akademii Nauk przy współdziałaniu Towarzystwa Urbanistów Polskich Oddziału w Łodzi.

Zasadniczym celem konferencji było zdiagnozowanie stanu polskiej przestrzeni pod względem tempa i zakresu realizacji w jej obszarze wielkoskalowych projektów inwestycyjnych, przede wszystkim w zakresie infrastruktury technicznej, jako jednego z kluczowych czynników decydujących o jej konkurencyjności na tle przestrzeni Europy i świata.

Tadeusz Markowski, Andrzej Stasiak, Andrzej Malinowski –
Wprowadzenie.

Część I. Wielkoprzestrzenne projekty inwestycyjne i ich konsekwencje dla przestrzeni

Tadeusz Markowski, Andrzej Stasia – Polska przestrzeń wobec integracji z Unią Europejską.

Marek Bryx – Prawne i finansowe aspekty rewitalizacji polskich miast

Zbigniew K. Zuziak - Wielkoprzestrzenne projekty inwestycyjne w strefach śródmiejskich

Piotr Lorens - Tożsamość a autentyzm przestrzeni publicznej współczesnych wielkoskalowych założeń urbanistycznych

Stanisław Szwankowski - Wielkoskalowe projekty inwestycyjne jako czynnik podnoszenia konkurencyjności polskich portów morskich

Andrzej Ruciński - Inwestycje infrastrukturalne transportu lotniczego jako czynnik podnoszenia konkurencyjności polskiej przestrzeni

Tomasz Parteka - Transeuropejskie sieci transportowe w kształtowaniu konkurencyjnej przestrzeni europejskiej i polskiej

Daniel Załuski - Nowe oblicze kolei

Część II. Głosy w dyskusji

Danuta Kochanowska - O potrzebie polityki przestrzennej w rozwoju polskich miast

Danuta Rucińska - Niedoinwestowanie obiektów transportowych jako ograniczenie rozwoju polskiej przestrzeni

Jadwiga Zatorska-Sadurska - Łagodzenie konfliktów między zagospodarowaniem infrastrukturalnym a ochroną przyrody

Dominik Drzazga - Wnioski końcowe z jubileuszowej konferencji naukowej z okazji 45-lecia KPZK PAN

Stanowisko KPZK PAN w sprawie służb administracji publicznej zajmujących się gospodarką przestrzenną

Informacje o Autorach

Tematyka konferencji miała za zadanie dokonanie przeglądu strategicznych elementów związanych z konkurencyjnością polskiej przestrzeni. Takimi inwestycjami, z natury rzeczy, są wielkoskalowe projekty inwestycyjne. Wyznaczenie ich w przestrzeni kraju jest wspólnym zadaniem władz państwowych i samorządowych. Dobór tematyki łączył się także z potrzebą zasygnalizowania najistotniejszych wyzwań wobec wejścia Polski do struktur Unii Europejskiej w 2004 r. oraz pilną potrzebą rozpoczęcia prac nad nową koncepcją zagospodarowania przestrzennego kraju. Dokument powinien przedstawiać zwartą wizję zagospodarowania przestrzennego Polski. Prezentować w przekonujący sposób nasze narodowe interesy w nowym układzie politycznym jednoczącej się Europy w warunkach presji gospodarki globalnej. Zakończenie prac powinno

nastąpić do lipca 2006 r., w którym rozpoczyna się nowy cykl planowania i finansowania wspólnotowej polityki kohezyjnej, strukturalnej i regionalnej.

Konferencja pozwoliła na sformułowanie stanowiska KPZK wobec procesu rozkładu służb planowania przestrzennego. Załączone stanowisko było rozesłane do wszystkich uczestników konferencji oraz przesłane na ręce Prezydenta RP Aleksandra Kwaśniewskiego, Prezesa Rady Ministrów – Leszka Milera, Marszałka Sejmu – Marka Borowskiego, Marszałka Senatu – Longina Pastusiaka oraz Wiceprezesa RM i Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej (członka KPZK PAN) – Jerzego Hausnera. Uznaliśmy, że dokument ten także powinien znaleźć swoje miejsce w tej publikacji. Trywializując, można powiedzieć, że zamiast zwornikiem – stajemy się największym korkiem komunikacyjnym Europy. Pozostawienie spraw polskiej kolei rozgrywkom populistyczno-politycznym i brak konsekwencji w realizacji programów naprawczych prowadzi polską kolej do bankructwa, a wiele regionów Polski postawi w sytuacji zmarginalizowania. Tymczasem w strategiach rozwoju Europy coraz większą wagę przywiązuje się do transportu masowego, w tym kolejowego i systemu małych lotnisk. Pozostaje problem nowego, dużego, międzynarodowego portu lotniczego, gdyż Warszawa-Okęcie „zatka” się do 2010 r. Najlepiej byłoby lokalizować nowe lotnisko między Warszawą a Łodzią, co przyczyniłoby się do rozwoju obszarów między tymi aglomeracjami. Niestety, do tej pory nie mamy pożądaných studiów nad lokalizacją tego nowego portu lotniczego.

„Miasta polskie na progu XXI w. stoją przed poważnym wyborem dalszego sposobu ich rozwoju. Może on przebiegać dwojako – przez uzupełnianie istniejących, dobrze wykształconych struktur (ale wciąż jeszcze mających wiele miejsc niezagospodarowanych lub zagospodarowanych w sposób przypadkowy) lub przez ważne, wielkie przedsięwzięcia mogące w sposób „skokowy” odmienić ich oblicze i dać nowe impulsy do dalszego rozwoju”.

„Prawdą jest, że każda ewolucja wydaje się być bardziej racjonalna od rewolucji – a więc urbaniści dążą do racjonalnego kształtowania.

Natomiast znakomita większość naszych miast potrzebuje silnych impulsów, mogących pobudzić ich gospodarkę i przyciągnąć kolejnych, nawet i drobniejszych, inwestorów”.

„Nie deprecjonując potrzeby i konieczności, jak najlepszego przygotowania się do pozyskiwania ww. środków, wydaje się, że jako kraj w nadmiernym stopniu przyjmujemy teraz postawę biernego odbiorcy inicjatyw gospodarczych kreowanych przez struktury władzy w UE, nie zauważając jednocześnie konieczności aktywnego wpływu na kształt tych inicjatyw, jak i samodzielnego podejmowania działań prorozwojowych”.

„Niepokojącym problemem, który wielokrotnie podnoszono w trakcie trwania konferencji jest ciągły brak zainteresowania centralnych organów administracji rządowej problematyką zagospodarowania przestrzennego kraju.

W Polsce brak aktywnej polityki urbanistycznej powoduje, że korzyści płynące z podejmowania tego rodzaju przedsięwzięć, w szczególności dla społeczności lokalnych są niższe niż potencjalne”.

„Pasywna postawa miasta, oczekiwanie, że wystarczą działania zewnętrznych inwestorów, oznaczają całkowitą rezygnację z własnej polityki przestrzennej”.

„Ograniczenie warsztatu planowania przestrzennego do operowania niemal wyłącznie wyrwykowymi planami miejscowymi, bez wizji kierunków rozwoju całości (Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju gminy jest bardzo często tylko rejestrem żywiołowych tendencji)”.

„Istotną ułomnością polskiej polityki przestrzennej, w wymiarze narodowym, jest deprecjacja znaczenia badań naukowych dla praktyki gospodarowania polską przestrzenią”.

„W interesie narodowym leży aktywne uczestnictwo w kształtowaniu optymalnej – korzystnej z punktu widzenia Polski – przyszłej wizji przestrzennej Europy. Opóźnienie we włączeniu się do procesu dyskusji o zagospodarowaniu przestrzennym i tzw. spójności przestrzennej

kontynentu europejskiego, może stać się przyczyną trwałej peryferyzacji, marginalizacji przestrzeni polskiej w obszarze Europy. Tym bardziej niezrozumiała wydaje się ignorancja władz rządowych wobec konieczności wypracowywania silnej pozycji Polski na arenie europejskiej w zakresie wpływu na sposób kształtowania polityki przestrzennej UE. Polska polityka gospodarcza, w tym polityka przestrzenna, jest obecnie nastawiona na konsumpcję środków przedakcesyjnych, a po wstąpieniu do UE – środków pochodzących z funduszy strukturalnych”.

„W ramach wielkoskalowych projektów inwestycyjnych możemy wyodrębnić dwa zasadnicze typy przedsięwzięć: 1) wielkoskalowe układy inwestycyjne o charakterze liniowym (np. lądowe sieci transportowe), 2) wielkoskalowe przedsięwzięcia publiczne w przestrzeni miejskiej (np. kompleksowe działania rewitalizacyjne skierowane pod adresem całych kwartałów miejskich). Wielkoskalowe projekty miejskie stają się współcześnie kluczową determinacją charakteru, wyglądu, kształtu przestrzeni śródmiejskiej”.

*
* *

Konferencja w sposób bardzo krytyczny ustosunkowała się do polityki państwa w zakresie braku aktywnej, długotrwałej polityki rozwoju i zagospodarowania przestrzennego Polski w kontekście europejskim.

Po kilku dniach (30.09.2003 r.) do Zarządu Oddziału wpłynęło wystąpienie kol. Eugenii Reymont-Gajdy, w którym czytamy, by żadna konferencja „... nie była organizowana bez udziału mediów, które nie tylko mogłyby zapoznać ogół społeczeństwa z wagą problemów planistycznych, ale również zmobilizować decydentów do współuczestnictwa, wyzbycia się lekceważącego stosunku do osiągnięć nauki”.

*
* *

Konferencja (7-8 kwietnia 2005 r.) „Obszar metropolitalny Łodzi – wyzwania i problemy” znajduje swoje odzwierciedlenie w Biuletynie PAN KPZK zeszyt nr 215, Warszawa 2005, pod redakcją Kazimierza Balda i Tadeusza Markowskiego. Spis treści określa szeroki zakres problemów będących przedmiotem zainteresowania nie tylko środowiska łódzkiego, ale każdego gremium, które ma za zadanie określenie przesłanek i zasad kształtowania obszarów metropolitalnych.

Poniższe cytaty pochodzą z ww. Biuletynu.

Kazimierz Bald, Tadeusz Markowski – Wstęp

Tadeusz Markowski – Zarządzanie obszarem metropolitalnym

Stanisław Liszewski – Delimitacja obszaru metropolitalnego Łodzi

Tadeusz Marszał – Funkcje obszaru metropolitalnego Łodzi

Anna Jaeschke, Włodzimierz Obraniak – Perspektywy demograficzne Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego

Krzysztof Karski – Uwarunkowania rozwoju obszaru metropolitalnego

Lesław Koziej – Kierunki przestrzennego rozwoju w Łódzkim Obszarze Metropolitalnym

Aleksander Śliwiński – Wpływ systemu komunikacyjnego na rozwój funkcji metropolitalnej Łodzi

Ewa Krakowska – Obszary o szczególnym znaczeniu dla rozwoju funkcji metropolitalnych

Kazimierz Bald – Wybrane zagadnienia planowania Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego

„Pojęcie metropolii i obszaru metropolitalnego, choć znane od dawna i w wielu krajach stanowiące jeden z filarów kształtowania ładu przestrzennego, do praktyki polskiego planowania przestrzennego zostało włączone dopiero w ostatnich latach. Zdecydowało o tym wprowadzenie do ustawodawstwa planistycznego w 2003 r. przepisów nakazujących sporządzenie planów dla obszarów obejmujących największe miasta Polski wraz z ich bezpośrednim otoczeniem (nazwanych obszarami metropolitalnymi) oraz potrzeba skoordynowania działań poszczególnych gmin funkcjonujących na tych obszarach. Konsekwencją takich działań powinno być zharmonizowanie rozwoju wszystkich jednostek terytorialnych wchodzących w skład obszaru metropolitalnego i zwiększenie jego konkurencyjności jako całości”.

„Zgodnie z obowiązującą regulacją prawną, plan zagospodarowania przestrzennego obszaru metropolitalnego sporządza samorząd wojewódzki. Prezentowane opracowanie „Obszar Metropolitalny Łodzi – wyzwania i problemy” wykonano w 2004 r. na zlecenie Prezydenta Miasta Łodzi. Podjęcie przez niego problematyki rozwoju obszaru metropolitalnego ma za zadanie tworzenie warunków do odgrywania roli efektywnego partnera przez samorząd miasta, wokół którego tworzy się przestrzeń metropolitalna”.

„W opracowaniu podjęto próbę identyfikacji węzłowych problemów rozwoju tego obszaru, zagadnienia delimitacji obszaru, powiązania z regionem, krajem i przestrzenią europejską oraz funkcjami tego obszaru. Ujęto również problemy związane z przemianami demograficznymi, kwestie zarządzania obszarem metropolitalnym, a także, w dość szerokim zakresie, przeanalizowano uwarunkowania i kierunki jego zagospodarowania przestrzennego.

Celem publikacji jest upowszechnienie problemów rozwoju łódzkiego Obszaru Metropolitalnego oraz wywołanie szerokiej dyskusji w kręgach naukowych i zawodowych, zarówno nad problemami tej metropolii, jak i metodycznymi związanymi z planowaniem przestrzennym tej skali. Publikację przygotowano na konferencję organizowaną 7-8 kwietnia 2005 r. w Łodzi pt. „Planowanie i zarządzanie w obszarach metropolitalnych”. Konferencja została zorganizowana przez Komitet Przestrzennego Zagospodarowania Kraju PAN, z udziałem:

- Rządowego Centrum Studiów Strategicznych, które współfinansowało publikację;
- Katedry Zarządzania Miastem i Regionem Uniwersytetu Łódzkiego;
- Przedsiębiorstwa Zagospodarowania Miast i Osiedli „TEREN” Spółka z o.o. – koordynatora opracowania, które jest przedmiotem publikacji;
- Łódzkiego Oddziału Towarzystwa Urbanistów Polskich”.

Konferencja (28-29 marca 2006 r.) „Rola centrów logistycznych w rozwoju gospodarczym i przestrzennym kraju”

W trakcie konferencji miało miejsce wieloaspektowe przedstawienie kwestii centrów logistycznych. Konferencja znalazła swój wyraz w raporcie – Biuletynie PAN KPZK, zeszyt nr 225, Warszawa 2006 r. (pod redakcją Tadeusza Markowskiego).

„... raport powstał na podstawie wniosków sformułowanych w toku, zorganizowanej 28-29 marca 2006 r. w Łodzi, na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Łódzkiego przez: Katedrę Zarządzania Miastem i Regionem UŁ, Komitet Przestrzennego Zagospodarowania Kraju Polskiej Akademii Nauk i Towarzystwo Urbanistów Polskich, Oddział w Łodzi, konferencji pt. „Rola centrów logistycznych w rozwoju gospodarczym i przestrzennym kraju”. Raport zawiera syntetyczne zestawienie najważniejszych uwag i rekomendacji, opracowanych pod adresem polityki przestrzennej państwa, podczas dyskusji podjętej po prezentacji referatów przez uczestników konferencji. Problemy poruszane w opracowaniu dotyczą przede wszystkim polityki przestrzennej kraju w aspekcie rozwoju centrów logistycznych, ich adresatami jest głównie administracja rządowa; część zagadnień jest związanych z planowaniem regionalnym i lokalnym, a więc dotyczy także administracji samorządowej.

Z konferencji wynikają między innymi następujące spostrzeżenia:

„Przeprowadzona konferencja ujawniła, że istnieje konieczność uporządkowania pojęć i doprecyzowania takich terminów, jak centra logistyczne, centra magazynowe, dystrybucyjne itp. Obecna dowolność ich stosowania i interpretacji utrudnia nie tylko dyskusję w kręgach naukowych, ale będzie też przeszkodą przy formułowaniu skutecznej polityki sektora publicznego w zakresie rozwoju centrów.

Pojęcie centrum logistycznego, funkcjonujące już w polskiej rzeczywistości gospodarczej, jest używane w znaczeniach, nie do końca odpowiadających standardom i międzynarodowej konwencji terminologicznej w tym

zakresie. W szczególności termin bywa nadużywany jako pojęcie wartościujące określoną działalność gospodarczą o charakterze logistycznym. W Polsce centrum logistycznym bywa nazywana każda działalność magazynowa, składowa czy też spedycyjna, niezależnie od skali (rozmiaru) tej działalności i stopnia kompleksowości ww. usług. Tymczasem tacy badacze, jak Gołemska (2006) czy Fechner (2006) jednoznacznie wskazują, że centrum logistyczne jest dużą firmą, zlokalizowaną zwykle na powierzchni ok. 150 – 200 – 300 ha i mającą charakter „logistycznego miasteczka” z całodobowymi, pełnymi funkcjami logistycznymi obejmującymi: składowanie, magazynowanie, przeładowywanie towarów i ich transport”.

„Centrami logistycznymi nie mogą być określane rozproszone na peryferiach układów miejskich i na terenach wiejskich magazyny, hurtownie itp., są nimi natomiast skoncentrowane przestrzennie wielkopowierzchniowe obiekty oferujące kompleksowe usługi logistyczne. Logistyczne centra są nowym jakościowym fenomenem mającym silny kontekst przestrzenny”.

„Działalność gospodarcza wymaga współpracy przedsiębiorstw występujących wobec siebie w roli dostawców i odbiorców towarów i usług”.

„Logistyczne centra dystrybucyjne i magazynowe w różnych regionach gospodarczych kraju są zarazem centralnymi punktami nowoczesnych łańcuchów dystrybucji dóbr, będąc zarodkami późniejszego, jednolitego, globalnego systemu logistycznego”.

Powyższe cytaty pochodzą z opracowania Dominika Drzazgi i Rozdziału I, zawartych w wymienionym Biuletynie.

Wstęp – Tadeusz Markowski

Dominik Drzazga – Raport Rola centrów logistycznych w rozwoju gospodarczym i przestrzennym kraju – wnioski i rekomendacje dla władz rządowych i samorządowych

Rozdział I

Centra logistyczne – współczesne tendencje rozwojowe

Elżbieta Gołemska – Przestrzenne warunki lokalizacji i eksploatacji centrów logistycznych
Ireneusz Fechner – Związki centrum logistycznego z rozwojem gospodarczym i przestrzennym
Jan Kaźmierski – Centra logistyczne jako element infrastruktury i czynnik rozwoju gospodarczego rozwoju
Iwona Otoła, Beata Skowron-Grabowska – Centra logistyczne a działalność jednostek samorządu terytorialnego
Anna Brzozowska, Marta Starostka-Patyk – Kierunki rozwoju centrów logistycznych w Europie
Agnieszka Skowrońska – Zrównoważony rozwój a centra logistyczne
Bartłomiej Rodawski – Ocena efektywności centrum logistycznego

Problematyka łódzka przedstawiona została w Raporcie głównie poprzez wypowiedzi:

Monika Bieniecka, Tomasz Jakubiec – Łódź jako rozwijające się centrum usług logistycznych
Andrzej Cymerman, Anna Klemińska – Promocja regionów: Walonia i Ziemia Łódzka tworzących dwa centra logistyczne w europejskim systemie transportowym (propozycja wojewody łódzkiego)
Cezary Brzeziński – Wzmocnienie pozycji konkurencyjnej aglomeracji łódzkiej a rozwój infrastruktury transportowej

Seminarium (18.11.2003 r.) nt. „Studium zagospodarowania przestrzennego centrum Pabianic” wykonanego jako praca dyplomowa na Politechnice Łódzkiej – Nagroda Honorowa TUP – przez mgr. inż. arch. Bartosza Grzegorzcyka – stało się okazją do zaproponowania przez Prezesa Oddziału nawiązania współpracy pomiędzy Uniwersytetem Łódzkim, Politechniką Łódzka a Miastem Pabianice w zakresie studiów dot. zagospodarowania przestrzennego.

W seminarium wziął udział Prezydent Miasta Pabianic – prof. Jan Berner.

Seminarium (22.11.2004 r.) nt. „Czarcia Woda w Łęczycy” – Nagroda Honorowa TUP dla pracy dyplomowej na Politechnice Łódzkiej, wykonanej przez mgr. inż. arch. Macieja Wiktorowskiego.

Seminarium (25.04.2006 r.) nt. „Zintegrowany program rewitalizacji obszarów centralnych Łodzi”. W trakcie seminarium zaprezentowane zostało opracowanie na powyższy temat, przygotowane przez zespół PROREVITA. Referenci: dr inż. arch. Elżbieta Muszyńska, dr inż. arch. Anna Wojnarowska. Zespół PROREVITA powstał na mocy porozumienia Uniwersytetu Łódzkiego i Politechniki Łódzkiej w celu opracowania zleconego przez Urząd Miasta Łodzi programu rewitalizacji śródmieścia Łodzi.

„Dla wyznaczonego obszaru opracowania określono znamiona obszaru kryzysowego, wyznaczono obszary pilotażowe koncentracji działań, obszar objęty lokalnym programem rewitalizacji. Dla wyznaczonego obszaru wyznaczono analizę uwarunkowań i przeprowadzono konsultacje społeczne. Wreszcie wykonano koncepcje zagospodarowania dla kwartałów wraz ze szczegółową propozycją zagospodarowania, proponowanymi funkcjami dla poszczególnych terenów i programu działań... adresowanych dla różnych podmiotów...” We wnioskach określono konieczność wykonywania planów miejscowych oraz powołanie Operatora Rewitalizacji”.

W trakcie dyskusji wskazano na szereg miejsc, którymi należałoby się zająć i doprowadzić do uporządkowania. Przyczyniłoby się to do polepszenia wizerunku śródmieścia.

Seminarium (8.02.2007 r.) nt. „Przestrzenie publiczne Łodzi wobec wyzwań metropolitalnych”, zorganizowane przez Towarzystwo Urbanistów Polskich Oddział w Łodzi i Katedrę Zarządzania Miastem i Regionem – Wydział Zarządzania Uniwersytetu Łódzkiego.

Z ramowego programu seminarium:

Głównym celem seminarium jest wymiana doświadczeń na temat funkcji i roli przestrzeni publicznych w strukturze dużego miasta, podlegającego globalnym procesom metropolizacji przestrzeni. Brak systemu przestrzeni publicznych odpowiednio zagospodarowanych, mogących sprostać

wymogom współczesności prowadzi do dezintegracji struktury miasta i obniża jego konkurencyjność. Adresatem konferencji są władze miasta Łodzi i województwa łódzkiego.

Komitet Honorowy stanowili prominentni przedstawiciele władz województwa łódzkiego oraz uczelni łódzkich:

Włodzimierz Fisiak – Marszałek Województwa Łódzkiego

dr Jerzy Kropiwnicki – Prezydent Miasta Łodzi

prof. dr hab. Jan Krysiński – Rektor Politechniki Łódzkiej

prof. dr hab. Wiesław Puś – Rektor Uniwersytetu Łódzkiego.

Aktywny udział w działaniach organizacyjnych wzięli członkowie Łódzkiego Oddziału TUP:

Mirosława Adamkiewicz – TUP O/Łódź

Maria Budzyńska – TUP O/Łódź

Marek Kolejwa – TUP O/Łódź

Tadeusz Markowski – Uniwersytet Łódzki, Prezes TUP

Elżbieta Muszyńska – Instytut Architektury i Urbanistyki PŁ,
TUP O/Łódź

Grażyna Ojrzyńska – TUP O/Łódź

Patronat medialny – „Urbanista” – miesięcznik.

Część I

Wręczenie nagród i wyróżnień w konkursie Łódzkiego Oddziału Towarzystwa Urbanistów Polskich na najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną w woj. łódzkim w rok 2006.

Prezentacja nagrodzonych realizacji:

Nowy Rynek w Łowiczu

Rynek Manufaktury w Łodzi

Część II

Referaty:

Przestrzeń publiczna wobec procesu metropolizacji – Tadeusz Markowski
(Uniwersytet Łódzki; Towarzystwo Urbanistów Polskich)

Przestrzeń publiczna szansą i wyzwaniem centrum Łodzi – Marek Lisiak (Dyrektor
Wydziału Urbanistyki i Architektury UMŁ)

Ulica Piotrkowska jako kręgosłup przestrzeni publicznych Łodzi – Marek Janiak
(Fundacja Ulicy Piotrkowskiej)

Zielona przestrzeń potencjałem miasta - Grażyna Ojrzyńska (Towarzystwo Urbanistów Polskich)

Część III

Wręczenie nagród za najlepsze studenckie prace dyplomowe i magisterskie z zakresu planowania przestrzennego i urbanistyki wykonane w Uniwersytecie Łódzkim i Politechnice Łódzkiej w roku akad. 2004/2005 i 2005/2006.

Komunikaty:

Przemiany wielokulturowe w przestrzeni publicznej na przykładzie Łodzi - Wiesław Kaczmarek (Towarzystwo Opieki nad Zabytkami O/Łódź)

Przestrzenie publiczne Łodzi - kilka refleksji - Kazimierz Bald (TUP O/Łódź)

Parki łódzkie - Barbara Wycichowska (IAiU PŁ)

Prezentacja projektów studenckich dotyczących przestrzeni publicznych Łodzi - Barbara Brzezińska-Kwaśny (IAiU PŁ)

Prezentacja pracy dyplomowej „Systemy przestrzeni publicznych w procesie rehabilitacji wybranego śródmiejskiego kwartału Łodzi - Maciej Grajlich (IAiU PŁ)

Parki Kurytyby - stolicy relaksu (refleksje z podróży po Brazylii) - Elżbieta Muszyńska (IAiU PŁ; TUP O/Łódź)

Dyskusja

Po raz pierwszy od chwili prezentacji Planu zagospodarowania przestrzennego Łodzi (gen. projektant - Kazimierz Bald) z 1993 roku, problemy przestrzeni publicznych Łodzi zostały przedstawione w tak rozbudowanym zakresie i atrakcyjnej formie. Na podkreślenie zasługuje fakt połączenia seminarium z wręczeniem honorowych nagród za najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną w woj. łódzkim i honorowych nagród za prace dyplomowe i magisterskie UŁ i PŁ z lat akademickich 2004/2005 i 2005/2006. Oba te konkursy powstały i są prowadzone przez Zarząd Oddziału TUP w Łodzi.

II.4. Prelekcje, prezentacje, wystawy

- Podobnie jak uprzednio, w pierwszych latach XXI w. istotnymi formami statutowej działalności TUP w środowisku łódzkim były spotkania środowiskowe poświęcone różnej problematyce, zróżnicowanym zakresie uczestnictwa, organizowane przez Zarząd Oddziału lub przy jego współudziale.

- Jednym z pierwszych było spotkanie adresowane do urbanistów, architektów, studentów geografii i ochrony środowiska oraz wszystkich osób zainteresowanych problematyką lokalnej gospodarki przestrzennej, a dotyczące „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi”. Opracowanie prezentował w dniu 14.12.2001 r. jego główny projektant – mgr inż. arch. Mirosław Wiśniewski.
- W październiku 2001 r. prezentowana była autorska wystawa architektoniczno-urbanistyczna projektów z pracami naszych członków kol. kol. Z. Lipskiego i J. Wujka, wykonanych w latach 90. XX w.
- W październiku 2001 r. prezentację nt. „Chiny w oczach urbanisty” przedstawił T. Markowski.
- „Infrastruktura transportowa w województwie łódzkim do 2015 r. – szanse i zagrożenia” to prezentacja A. Cymermana (X.2002).
- G. Ojrzyńska poprowadziła spotkanie w nowym budynku Palmiarni w Parku Źródliśka (IV.2003).
- Prelekcja kol. Mirosławy Adamkiewicz (13.12.2004 r.) nt. „Rola przestrzeni publicznej dla funkcjonowania i rozwoju jednostek terytorialnych”.
- 31.05.2005 r. mgr Grzegorz Łukaszewicz, doktorant na Wydziale Nauk Geograficznych UŁ, zaprezentował zbiór zdjęć lotniczych Łodzi w trakcie prelekcji o obsłudze ruchu lotniczego nad Łodzią; przedstawił podział i klasyfikację przestrzeni miejskiej z tym związanej.
- Ponadto część prac nagrodzonych Honorową Nagrodą Oddziału TUP za najlepsze prace dyplomowe i magisterskie była przedmiotem prezentacji.

III. ZARYS KIERUNKÓW DZIAŁAŃ NA RZECZ POPRAWY ŁADU PRZESTRZENNEGO ŁODZI I JEJ REGIONU – OPINIE, WYSTĄPIENIA, DEKLARACJE, REKOMENDACJE

III.1. Współdziałanie z władzami lokalnymi Łodzi i województwa łódzkiego

Współdziałanie przybiera różne formy wystąpień w sprawie ładu przestrzennego, w tym porządku na terenie Łodzi, obopólnych deklaracji na temat celowości współdziałania, wyrażaniem opinii i wystąpieniami ze strony TUP (w tym krytycznymi), wystąpień ze strony samorządów głównie o rekomendowanie członków TUP do składów Gminnych Komisji Urbanistyczno-Architektonicznych.

Sprawy bardzo nośne, jak Honorowe Nagrody TUP za wzorcowe zagospodarowanie przestrzeni publicznych, stanowią wyodrębniający się kierunek współdziałania.

- Już na samym początku XXI wieku Zarząd Oddziału wyraził swoje krytyczne stanowisko dotycząc e zarówno rozwoju miasta jak i prowadzenia polityki przestrzennej i planowania w Łodzi.

W Informacji z 6 kwietnia 2001 roku (Z/Oddziału) przekazanej członkom TUP w Łodzi, a w szerszym zakresie opinii publicznej poprzez lokalną prasę, stwierdzono: „w sytuacji ograniczeń i braku przedsięwzięć ukierunkowanych na właściwy rozwój miasta i regionu łódzkiego, przy zaniku studiów oraz opracowań z zakresu prowadzenia polityki przestrzennej i planowania w Łodzi – można odnotować zamieszczenie w prasie stanowiska i wyników badań prowadzonych w Katedrze Zarządzania Miastem i Regionem Uniwersytetu Łódzkiego oraz wywiadzie z kol. T. Markowskim (Prezesem Oddziału TUP w Łodzi) odnośnie uwarunkowań i przyczyn niezadowolającej sytuacji społeczno-ekonomicznej w mieście” (marzec 2001).

- Prezes Zarządu Oddziału, w imieniu Łódzkiego Oddziału TUP, przekazał (listopad 2002) pisemne gratulacje z okazji wyboru Pana dr. Jerzego Kropiwnickiego na Prezydenta Miasta Łodzi.

W liście czytamy „Towarzystwo Urbanistów Polskich wyraża stałą i głęboką troskę o sprawy ładu przestrzennego w naszym mieście ... Niestety ... stała gotowość społecznej pracy na rzecz miasta nie spotkała się z życzliwością kolejnych władz samorządowych ... [dotyczy okresu po tragicznie zakończonej kadencji Prezydenta Grzegorza Palki] ... Towarzystwo Urbanistów Polskich jest nadal gotowe służyć swoją pomocą i wspierać Pana Prezydenta w walce o poprawę ładu przestrzennego w Łodzi”.

- W odpowiedzi Pan Prezydent Jerzy Kropiwnicki przekazał (grudzień 2002) na ręce Prezesa Oddziału serdeczne podziękowania, stwierdzając: „Uważam, że sprawa kierowania tak dużym miastem, jakim jest Łódź, bez pomocy ludzi wykształconych i aktywnych jest właściwie niemożliwe ... cieszą mnie słowa wsparcia i deklaracje współpracy ...”
- Uprzednio, bo w marcu 2002 roku, Prezes TUP w Łodzi w imieniu Zarządu Oddziału przekazał Panu Włodzimierzowi Sitkowi – Wiceprezydentowi Miasta Łodzi – pismo dotyczące trudności i mankamentów związanych z zagospodarowaniem przestrzennym Łodzi, utrzymującym się stanem zaniedbania, niszczących budynków (w tym pofabrycznych), dewastowanych i zaśmiecanych terenów.

W wystąpieniu zadeklarowano pomoc ... „we wszystkich przedsięwzięciach zmierzających do poprawy stanu zagospodarowania łódzkiej przestrzeni i jakości środowiska”.

Zwrócono uwagę na katastrofalny i odrażający stan takich miejsc jak rejon Resursy, teren dawnej bocznicy kolejowej przy ul. Cmentarnej oraz na inne rejony.

Niezbędna jest poprawa wizerunku Łodzi choćby poprzez posprzątanie i wywiezienie śmieci z eksponowanych miejsc.

Wystąpienie przekazano szeregu instytucjom odpowiadającym za ład przestrzenny i estetykę miasta, prasie lokalnej.

- W odpowiedzi na ww. wystąpienie, Członek Zarządu Miasta, Pan Wiesław Walczak, przekazał Prezesowi T. Markowskiemu informację o wykonanych planach miejscowych dla ww. obszarów i skierował pismo TUP do jednostek odpowiedzialnych za sprawy porządku w mieście – podkreślając, że działania porządkowe (śmieci, odpady oraz zabezpieczenia budowlane) należą do obowiązków właścicieli nieruchomości.

*
* *

Niby sprawa załatwiona, ale nie o taką postawę i nie o takie sformalizowane współdziałanie chodziło naszemu środowisku.

*
* *

- W dalszej korespondencji dotyczącej uporządkowania i przeobrażenia szczególnie zaniedbanych obszarów Łodzi, tym razem skierowanej do Pana Krzysztofa Panasa – Prezydenta Miasta Łodzi (maj 2002) podniesiono ponownie brak reakcji zarówno właścicieli czy administratorów terenów jak i służb miejskich. Zaniedbane rejony podane w piśmie do Pana Wiceprezydenta Wł. Sitka to tylko przykłady, bo problem długotrwałego występowania omawianego zjawiska (omawianego także w prasie) dotyczy obszaru całego miasta.

W wystąpieniu TUP podano szereg nieprawidłowości w gospodarce nieruchomościami, które ograniczają możliwości egzekwowania

wymogów dotyczących porządku i bezpieczeństwa (złe umowy najmu, przekazywania obiektów i terenów, w których nie zawiera się wymogów dotyczących właśnie porządku i bezpieczeństwa).

W zakończeniu wystąpienia czytamy: „Postulujemy rozpoczęcie długofalowych działań porządkowych i zabezpieczających ... Deklarujemy naszą pomoc i udział w staraniach na rzecz ulepszenia środowiska, przestrzeni i poprawy wizerunku Łodzi”.

- Sprawę tę w sposób dobitny określił w swoim wystąpieniu kol. Janusz Pietrzyński, kierując zarówno do TUP jak i do SARP-u apel o „podjęcie środowiskowej dyskusji i doprowadzenie do działań zmierzających w kierunku wyeliminowania i zapobiegania nieprawidłowościom ... przy procesie przeobrażania i władania przestrzeni ... Miały i mają miejsce przedsięwzięcia sprzeczne ... z szeroko rozumianym ładem urbanistycznym ...”

Podano szereg przykładów (ocenionych bardzo krytycznie) a dotyczących nowych realizacji w eksponowanych rejonach Łodzi. W konkluzji podano między innymi „Równoległymi zagadnieniami wymagającymi analizy i naprawy są:

- stosowanie przez inwestorów polityki nacisków i egzekwowanie swoich żądań i racji niezależnie od interesu publicznego,
- uchylanie się przez odpowiedzialne czynniki samorządowe od powoływania Komisji Urbanistyczno-Architektonicznych i lekceważenie profesjonalnych opinii, pomocnych przy formułowaniu urzędowych zaleceń i prawidłowych decyzji”.

Kol. J. Pietrzyński wyraził nadzieję na rozpoczęcie wspólnych (tj. TUP – SARP) działań ukierunkowanych na pozytywne kształtowanie zurbanizowanej przestrzeni w trochę (jak się wyraził) „opuszczonym mieście”.

Inicjatywa nie została podjęta przez SARP.

- W związku z informacjami prasowymi na temat możliwości wprowadzenia ruchu samochodów osobowych na ulicy Piotrkowskiej, Zarząd Oddziału wyraził swoje negatywne stanowisko w wystąpieniu z dnia 27 stycznia 2003 r. do Pana Marka Pyki – Wiceprezydenta Miasta Łodzi. Powołując się na charakter ulicy Piotrkowskiej, należącej do głównych elementów tożsamości miasta, pasma śródmiejskiego centrum Łodzi, Zarząd Oddziału podniósł zasadność utrzymania priorytetu komunikacji zbiorowej w sąsiednich ulicach równoległych. W konkluzji stwierdzono: „Utrzymanie zasady zrównoważonego rozwoju oraz priorytetowe potraktowanie czynników ładu przestrzennego, funkcjonalnego i kulturowego może być, w tym przypadku, tylko działaniem słusznym i dobrym”.
- Na początku 2003 roku Prezes Oddziału spotkał się z Prezydentem Łodzi J. Kropiwnickim, Wiceprezydentami M. Pyką i W. Tomaszewskim w sprawie współpracy Towarzystwa z władzami miasta.
- Udział przedstawicieli Oddziału (K. Bald, M. Kolejwa) w spotkaniach organizowanych przez Zarząd Miasta w celu wyłonienia kandydata na stanowisko Architekta Miasta. TUP poparł kandydaturę mgr. inż. arch. Marka Lisiaka. Inż. M. Lisiak został powołany na stanowisko Architekta Miasta.
- Wobec zbliżającego się terminu wygaśnięcia ważności planu zagospodarowania przestrzennego Łodzi (koniec 2003 roku) w maju 2003 r. Oddział TUP wystąpił do Prezydenta Łodzi Pana Jerzego Kropiwnickiego z inicjatywą podjęcia współpracy przy opracowywaniu nowych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, deklarując chęć spotkania i merytorycznej dyskusji w ww. sprawie (propozycja konsorcjum łódzkich biur projektowych i planistycznych, inspirowanie środowisk naukowych, akademickich, branżowych, partycypacja społeczna).
- Podobne wystąpienie miało miejsce nt. problemów zagospodarowania przestrzennego aglomeracji łódzkiej.

- W skład powołanej przy Prezydencie Miasta Łodzi Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej weszli przedstawiciele Oddziału TUP kol. kol. K. Bald, T. Markowski, D. Mirowska-Walas.
- Oddział TUP współorganizował (czerwiec 2003) specjalistyczne szkolenie nt. „Praktyka planowania miejscowego w świetle nowej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”. Uczestnikami szkolenia byli przede wszystkim pracownicy i działacze samorządowi odpowiedzialni za prowadzenie gospodarki przestrzennej.
- W kolejnym komunikacie Zarządu Oddziału (z 5.09.2003 r.) ponownie wyrażono „... zaniepokojenie brakiem zdecydowanych działań w podejmowaniu prac planistycznych przez władze miasta ...”

Rozważano również możliwość złożenia deklaracji współpracy „o charakterze doradztwa w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego innym miastom i gminom w województwie łódzkim ...”

- Wiceprezydent Marek Pyka zwrócił się do TUP z zaproszeniem do dyskusji i zainteresowanie się opracowaniem koncepcji zagospodarowania przestrzennego Alei H. Józefskiego (Piotrkowska – Kościuszki) – I.2003 r.

W odpowiedzi TUP delegował do rozmów i określenia form współpracy mgr inż. arch. Ewę Krakowską, dr inż. arch. Danutę Mirowską-Walas, dr inż. arch. Elżbietę Muszyńską.

- Prezes naszego Oddziału T. Markowski przesłał w maju 2003 roku list gratulacyjny Panu Markowi Lisiakowi z okazji wyboru na stanowisko Architekta Miasta, deklarując chęć pomocy i licząc na aktywną współpracę.
- W odpowiedzi Pan Marek Lisiak – Architekt Miasta, podziękował za pamięć, gratulacje i deklarowane wsparcie. Nie zadeklarował jednak ze swojej strony chęci aktywnej współpracy (maj 2003) z TUP-em.
- Wiceprezydent Miasta Łodzi zaprosił TUP w Łodzi do dyskusji i uczestnictwa w opracowaniu koncepcji zagospodarowania

przestrzennego rejonu Placu Komuny Paryskiej wraz z otoczeniem (październik 2003).

- W odpowiedzi na zaproszenie, Oddział Łódzki TUP rekomenduje do udziału w opracowaniu ww. koncepcji mgr. inż. arch. Marka Kolejwę odpowiedzialnego za utworzenie zespołu.
- Oddział TUP w Łodzi i Okręgowa Izba Urbanistów z siedzibą w Warszawie wspólnie wystąpili do Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów Miast i Gmin oraz Starostów województwa łódzkiego (wrzesień 2003) w sprawie ustawowego obowiązku powoływania komisji urbanistyczno-architektonicznych dla oceny studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

W piśmie zadeklarowano „... realizując swoje cele statutowe, uprzejmie informują, że na wniosek PP. Prezydentów, Burmistrzów i Wójtów, gotowe są rekomendować swoich przedstawicieli do pracy w komisjach”.

Odzew był znaczny i poniżej przedstawia się szereg tego przykładów. Rekomendacje Oddziału TUP i Izby Urbanistów to rzeczywista możliwość wpływu na jakość opracowań z zakresu planowania przestrzennego.

- Z-ca Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego wystąpił 18.09.2003 r. z prośbą o przedstawienie osób rekomendowanych do pracy w Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.
- W odpowiedzi ww. wystąpienia Oddział Łódzki TUP rekomendował Mirosławę Adamkiewicz (3.10.2003).
- Prezydent Miasta Zgierza wystąpił z prośbą do Oddziału TUP o rekomendowanie do Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej Pana Pawła Szybilskiego.
- Rekomendację dla ww. wydał Oddział TUP 4.11.2003 r.

- Wójt Gminy Goszczanów zwrócił się do TUP-u w Łodzi 5.11.2003 r. o wydanie rekomendacji dla Pani dr Adeli Hibner. Rekomendacja niezbędna do powołania ww. do Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.
- Rekomendację dla ww. wydał Oddział TUP 12.11.2003 r.
- Wójt Gminy Nowy Kawęczyn zwrócił się do Oddziału TUP w Łodzi o rekomendowanie osób do gminnych komisji urbanistyczno-architektonicznych.
- Rekomendację otrzymała Pani Mirosława Adamkiewicz 14.11.2003 r.
- Urząd Gminy w Rokicinach zwrócił się do TUP Oddział w Łodzi o przedstawienie listy osób rekomendowanych do gminnej komisji urbanistyczno-architektonicznej (10.11.2003).
- W odpowiedzi Zarząd Oddziału przekazał listę osób zgłoszonych do prac w gminnych komisjach urbanistycznych z prośbą o bezpośredni kontakt z wymienionymi osobami (14.11.2003).
- Urząd Miasta i Gminy w Działoszynie zwrócił się do TUP Oddział w Łodzi o udzielenie rekomendacji Pani Anieli Hibner – kandydata na członka Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (5.11.2003).
- W odpowiedzi na ww. wystąpienie Zarząd Oddziału udzielił rekomendacji Pani Adeli Hibner.
- Urząd Gminy w Goszczanowie zwrócił się do TUP Oddział w Łodzi o wydanie rekomendacji dla Pani mgr inż. arch. Jolanty Owczarz – kandydata na członka Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (7.12.2003).
- W odpowiedzi na powyższe wystąpienie Zarząd Oddziału udzielił rekomendacji Pani Jolancie Owczarz (9.12.2003).
- Urząd Gminy w Głuchowie zwrócił się do TUP Oddział w Łodzi o udzielenie rekomendacji Pani Annie Kania do prac w Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (15.12.2003).

- W odpowiedzi na powyższe wystąpienie Zarząd Oddziału udzielił rekomendacji Pani Annie Kani.
- Burmistrz Gminy i Miasta w Stawiszynie zwrócił się do TUP Oddział w Łodzi o udzielenie rekomendacji do prac w Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej Pani Annie Kania (12.12.2003).
- W odpowiedzi na ww. wystąpienie Zarząd Oddziału udzielił rekomendacji Pani Annie Kani.
- Urząd Miasta i Gminy w Pleszewie zwrócił się do TUP Oddział w Łodzi o udzielenie rekomendacji Pani Annie Kani w związku z zamiarem powołania Miejsko-Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (9.01.2004).
- W odpowiedzi na ww. wystąpienie Oddział TUP w Łodzi udzielił rekomendacji Pani Annie Kani (30.01.2004).
- Urząd Gminy Sieroszewice zwrócił się do TUP Oddział w Łodzi o udzielenie rekomendacji Pani Annie Kani w związku z zamiarem powołania Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (10.01.2004).
- W odpowiedzi na ww. wystąpienie Oddział TUP w Łodzi udzielił rekomendacji Pani Annie Kani (30.01.2004).
- Wójt Gminy Brójce zwrócił się do TUP Oddział w Łodzi o rekomendacje dla Pana mgr. inż. Włodzimierza Markowskiego do Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (30.01.2004).
- W odpowiedzi na ww. wystąpienie Oddział TUP w Łodzi udzielił rekomendacji Panu Włodzimierzowi Markowskiemu.
- Wójt Gminy Brójce zwrócił się do TUP Oddział w Łodzi o rekomendacje dla Pana mgr. Mariana Reterskiego do Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (30.01.2004).

- W odpowiedzi na ww. wystąpienie Wójta Brójce udzielił rekomendacji Panom Włodzimierzowi Markowskiemu i Marianowi Reterskiemu (10.02.2004).
- Prezydent Miasta Piotrkowa Trybunalskiego zwrócił się do Oddziału TUP w Łodzi o przedstawienie trzech osób mogących wejść w skład Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (30.02.2004).
- W odpowiedzi na ww. wystąpienie zgłoszono rekomendacje dla trzech osób – Ewy Krakowskiej, Bogusława Piaseckiego, Józefa Dziubeckiego (16.02.2004).
- Urząd Gminy w Malaszewie zwrócił się do Łódzkiego Oddziału TUP o udzielenie rekomendacji dla Pani Anny Kani i Pana Macieja Walczaka – kandydatów na członków Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (8.03.2004).
- W odpowiedzi na ww. wystąpienie Zarząd Oddziału TUP udzielił rekomendacji Pani Annie Kani i Panu Maciejowi Walczakowi.
- Urząd Gminy Brzeziny zwrócił się do Łódzkiego Oddziału TUP o udzielenie rekomendacji dla Pana Macieja Walczaka – kandydata na członka Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (19.03.2004).
- W odpowiedzi na ww. wystąpienie Zarząd Oddziału TUP udzielił rekomendacji Panu Maciejowi Walczakowi (25.03.2004).
- Urząd Miasta-Gminy Stryków zwrócił się do Oddziału TUP w Łodzi o udzielenie rekomendacji kandydatom na członków Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej – mgr inż. arch. Barbarze Brzezińskiej-Kwaśny i mgr Mirosławie Adamkiewicz (21.06.2004).
- W odpowiedzi na ww. wystąpienie Zarząd Oddziału udzielił rekomendacji Pani B. Brzezińskiej-Kwaśny i M. Adamkiewicz (24.06.2004).

- Urząd Miasta i Gminy wystąpił z prośbą do TUP Łódź z prośbą o udzielenie rekomendacji Panu mgr. inż. arch. Pawłowi Witczakowi w związku z zamiarem powołania Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (22.06.2004).
- W odpowiedzi na ww. wystąpienie Zarząd Oddziału udzielił rekomendacji Panu P. Witczakowi (24.06.2004).
- Urząd Gminy w Widawie wystąpił do TUP – Łódź o udzielenie rekomendacji Panu Piotrowi Urlichowi i Pani Ewie Iwaszkiewicz w związku z zamiarem powołania ich do Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej (15.07.2004).
- W odpowiedzi na ww. wystąpienie Zarząd Oddziału udzielił rekomendacji Panu Piotrowi Urlichowi (15.07.2004).
- Burmistrz Krośniewic wystąpił do Oddziału TUP (10.10.2005) „... z prośbą o przesłanie listy urbanistów uprawnionych i rekomendowanych przez Państwa do pracy” w Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.
- W dniu 25.10.2005 r. Burmistrz Krośniewic przekazał podziękowanie za przesłanie ww. listy.
- Prezes Zarządu Oddziału przekazał gratulacje i zadeklarował chęć pomocy i współpracy w zakresie kształtowania ładu przestrzennego prof. dr. hab. Stefanowi Krajewskiemu nominowanemu na stanowisko Wojewody Łódzkiego (14.05.2004).
- Prezes Zarządu Oddziału przekazał gratulacje dr. Januszowi Burchardowi powołanemu na stanowisko Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Łodzi stwierdzając, że „Jesteśmy dumni, że kolejny nasz członek będzie pełnił funkcję w lokalnym samorządzie”. (15.10.2004).
- W przekazanym podziękowaniu dr J. Burchard zapewnił „... dołożę wszelkich starań, aby nasze kontakty rozwijały się pomyślnie”.

- Prezes Oddziału wystąpił do Pana prof. dr. hab. Stefana Krajewskiego Wojewody Łódzkiego (15.11.2004) z prośbą o zorganizowanie przez Wojewodę „merytorycznego spotkania poświęconego rozwojowi i planom inwestycyjnym łódzkich wyższych uczelni w kontekście tworzenia nowego wizerunku przestrzennego naszego miasta i regionu”. W wystąpieniu zwrócono uwagę, że „... nie zawsze zbyt wąsko pojmowane interesy uczelni są zbieżne i zgodne z interesami ogólnomiejskimi”. „Często brak koordynacji i współpracy między władzami miasta i uczelniami zaprzepaszcza szanse szukania lepszych efektów miastotwórczych i gospodarczych”. „Uczelnie wyższe stają się najpoważniejszymi uczestnikami w naszych miastach”.
- Wystąpienie o niemal identycznej treści zostało wystosowane przez Prezesa Oddziału do Pana dr. Jerzego Kropiwnickiego (6.01.2005) z prośbą o wspólne z Wojewodą Łódzkim zorganizowane wnioskowanego spotkania.
- Kolejne wystąpienie (28.01.2005) w powyższej sprawie skierowane zostało przez Uniwersytet Łódzki Wydział Zarządzania, Katedrę Zarządzania Miastem i Regionem do Pana prof. dr. hab. Krzysztofa Pawłowskiego Przewodniczącego Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej.

Zaproponowano zorganizowanie przez MKUA seminarium zawierającego rekomendacje dla władz miasta na temat „Uczelnie wyższe i ich miejsce w kształtowaniu przestrzeni miasta – sugestia dla NRP 2007 – 2013”.

- W dniu 5 grudnia 2005 r. Zarząd Oddziału zorganizował spotkanie otwarte z Panem Markiem Lisiakiem – Architektem Miasta nt. „Wybrane problemy rozwoju przestrzennego Łodzi”.
- W dniu 27.02.2006 r. Urząd Gminy w Opatówku wystąpił do Oddziału TUP z prośbą o udzielenie rekomendacji Pani Annie Kani kandydatce

do powoływanej Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w gminie Opatówek.

- Wystąpienie o identycznej treści dotyczyło także Pana Jana Kłysza.
- W odpowiedzi na ww. wystąpienia Zarząd Oddziału udzielił rekomendacji Pani Annie Kani i Panu Janowi Kłyszowi (13.03.2006).
- W dniu 27 września 2006 r. Wójt Gminy Kotlin wystąpił do Oddziału TUP z prośbą o udzielenie rekomendacji Panu Janowi Adamowi Kłyszowi oraz Panu Maciejowi Walczakowi kandydatom do powoływanej Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w gminie Kotlin.
- W odpowiedzi na ww. wystąpienie Zarząd Oddziału udzielił rekomendacji Panom Janowi Adamowi Kłyszowi i Maciejowi Walczakowi (2.10.2006).
- Na odnotowanie zasługuje fakt, że już w lipcu 2004 roku Zarząd Oddziału skierował do członków Oddziału pismo o konieczności dbałości o jakość opracowań planistycznych. Szczególna odpowiedzialność za jakość opracowań spoczywa na członkach TUP wchodzących w skład komisji urbanistyczno-architektonicznych. Zarząd przestrzegł, że w przypadku braku reagowania na nieodpowiedni poziom opracowań rekomendacje dla tych członków Komisji, którzy byli popierani przez TUP zostaną wycofane.
- W marcu 2006 roku Zarząd podtrzymał negatywną opinię o dotychczasowej działalności Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w Łodzi. Uprzednio negatywna opinia o kierowaniu Komisją przez jej Przewodniczącego prof. Krzysztofa Pawłowskiego została wyrażona w trakcie Walnego Zebrania Oddziału.
- Zarząd Oddziału TUP w Łodzi przekazał (30.11.2006) opracowanie autorskie seniora Towarzystwa Urbanistów Polskich – kol. mgr. inż. arch. Janusza Pietrzyńskiego pt. „Kolej szybka Warszawa – Łódź – Wrocław/Poznań” – Panu Jerzemu Kropiwnickiemu Prezydentowi

Miasta Łodzi; uprzednio także Pani Helenie Pietraszkiewicz Wojewodzie Łódzkiemu (16.10.2006). W piśmie do Pani Heleny Pietraszkiewicz stwierdzono: „deklarujemy współpracę w dziedzinie ochrony ładu przestrzennego naszego województwa”.

- Prezes Towarzystwa Urbanistów Polskich prof. zw. dr hab. Tadeusz Markowski i Prezes Oddziału Łódzkiego TUP dr inż. arch. Elżbieta Muszyńska przekazali (30.11.2006) na ręce Pana Jerzego Kropiwnickiego Prezydenta Miasta Łodzi „... gratulacje z okazji ponownego wyboru na Prezydenta Miasta Łodzi ... Jak zawsze deklarujemy ze strony TUP pomoc i współpracę w dziedzinie kształtowania i ochrony ładu przestrzennego, szeroko rozumianej gospodarki przestrzennej oraz urbanistyki”.
- Zarząd Oddziału (27.12.2006) wystąpił do Pana Macieja Grubskiego Przewodniczącego Rady Miejskiej w Łodzi z deklaracją pomocy w organizacji seminariów szkoleniowo-dyskusyjnych „... z zakresu planowania przestrzennego i szeroko rozumianej sfery funkcjonowania miejskiej gospodarki przestrzennej adresowanych do radnych nowej kadencji i pracowników samorządowych ...”

W proponowanej problematyce warsztatów umieszczono zagadnienia dotyczące relacji planowania przestrzennego i rozwoju gospodarczego (T. Markowski), społecznego uczestnictwa w procesie planowania przestrzennego (K. Bald), opracowań planistycznych (D. Mirowska-Walas), systemów przyrodniczych (G. Ojrzyńska), kompozycji w planowaniu przestrzennym (E. Muszyńska).

*
* *

Szereg członków naszego Oddziału TUP brało i bierze udział we współdziałaniu z władzami samorządowymi z racji pełnionych przez siebie funkcji w strukturach samorządowych.

Byłoby rzeczą pożądaną, by umiejętnie łączyć obowiązki zawodowe z przyjętymi kierunkami Towarzystwa.

Tak w większości się dzieje, ale niestety nie zawsze – czego dowodem są akty związane z przypadkowymi lokalizacjami, stanem estetyki obszaru centralnego miasta, brakiem opracowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

III.2. Honorowe nagrody i wyróżnienia Oddziału TUP za najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną

- W dniu 30 marca 2004 r. na zebraniu Zarządu Oddziału „... **podjęto inicjatywę zorganizowania w roku bieżącym konkursu na najlepiej urządzonej przestrzeń publiczną w województwie łódzkim.** Konkurs promować ma rozwiązania, które przyczyniają się do podnoszenia ładu przestrzennego, poprawy estetyki i zwiększenia atrakcyjności ulic, centrów miejskich oraz terenów zielonych naszego regionu. Jego celem jest kształtowanie nowoczesnego wizerunku województwa łódzkiego i propagowanie najlepszych przedsięwzięć urbanistyczno-architektonicznych, utrzymanych na poziomie zbliżonym do aktualnych standardów europejskich w tej dziedzinie. Podstawową ideą przyświecającą organizacji konkursu i wyłonieniu w jego wyniku najlepiej zorganizowanej przestrzeni publicznej jest zamiar prezentacji modelowych – wzorcowych rozwiązań w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego, które zostały zrealizowane w województwie łódzkim. Liczymy, iż promocja najciekawszych założeń urbanistycznych ... przyczyni się do pozytywnego i kreatywnego ... naśladownictwa ... pośród innych jednostek terytorialnych regionu, poprawiając zarazem stan jakościowy zorganizowania polskiej przestrzeni ...”

Tereny zgłaszane do konkursu powinny zaliczać się do:

- obszarów nowo urządzonej przestrzeni publicznej,

- obszarów odnowionych w wyniku działań rewitalizacyjnych.

„Zwycięzca (jednostka terytorialna lub inny podmiot), na terenie którego znajduje się obszar przestrzeni publicznej uznany w wyniku konkursu za najlepszy w jednej z dwóch ww. kategorii, otrzyma honorowe wyróżnienie Oddziału TUP w Łodzi dla najlepiej zagospodarowanej przestrzeni publicznej w województwie łódzkim”.

- Prezes Zarządu Oddziału wystąpił (13.07.2004) do:

Pani Agnieszki Sardeckiej – Prezesa Zarządu Oddziału POLSKAPRESSE Sp. z o.o. Oddział Prasa Łódzka Dziennik Łódzki, Express Ilustrowany,

Pana Marka Pietraka – Dyrektora Oddziału Regionalnego Telewizji Polskiej w Łodzi,

Pana Krzysztofa Jędrzejczaka – Prezesa Zarządu Polskie Radio Regionalne Rozgłoszenia w Łodzi

z prośbą o objęcie patronatem medialnym konkursu na najlepiej zorganizowaną przestrzeń publiczną w województwie łódzkim, organizowanego w roku 2004 przez Łódzki Oddział Towarzystwa Urbanistów Polskich. Jednocześnie przekazano informacje o rodzaju i celu konkursu.

- Nadeszły pozytywne odpowiedzi (zgody) dotyczące przyjęcia opieki medialnej nad konkursem, o którym mowa wyżej.

W edycji konkursu 2004, Honorowe Nagrody Łódzkiego Oddziału TUP za efekt:

- zrewitalizowanego obszaru przestrzeni publicznej otrzymało: „Stare Miasto w Kutnie”

W uzasadnieniu podkreślono – kompleksowy charakter działań rewitalizacyjnych, widoczna jest poprawa stanu zagospodarowania terenu, jego walorów estetycznych i funkcjonalnych;

- nowo zrealizowanego założenia przestrzeni publicznej otrzymał:

„Park Miejski – Górka Widzewska”.

W uzasadnieniu podkreślono fakt podniesienia warunków bytowych mieszkańców okolicznego osiedla poprzez stworzenie miejsca lokalnego wypoczynku, godny przykład rozbudowy i urządzenia obszarów zieleni w miastach.

W II edycji Konkursu ŁO/TUP w 2005 r. Honorowe Nagrody otrzymały:

- zrewitalizowany obszar przestrzeni publicznej: „Rynek Staromiejski w Wieluniu”;
- obszar przestrzeni publicznej urządzony współcześnie: „Ogród Botaniczny w Łodzi”.

W uzasadnieniu zbliżone do uprzednio przytoczonych.

Przyznano również Dyplomy Uznania dla Miast: Wieruszów, Głowno, Przedbórz, Łęczyca, Łowicz „za udział w Konkursie Łódzkiego Oddziału Towarzystwa Urbanistów Polskich na najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną w województwie łódzkim oraz za działania na rzecz poprawy ładu przestrzennego i odbudowy przestrzeni publicznej”.

W dniu 8 lutego 2007 roku wręczono Honorowe Nagrody i Wyróżnienia Oddziału TUP w Łodzi za realizacje wyłonione w III edycji Konkursu.

W kategorii:

- obszarów zrewitalizowanych:
nagrodę przyznano dla „Nowego Rynku w Łowiczu”, podkreślając przywrócenie historycznej funkcji rynku, utrzymanie funkcji rekreacyjnej, zagospodarowanie małą architekturą;

wyróżnienie przyznano:

dla „Placu Teatralnego w Sieradzu”, na obszarze którego wyodrębniono „część sakralną” i „świecką”, który stał się ulubionym miejscem spacerów mieszkańców;

– obszarów nowo wykreowanych:

nagrodę przyznano dla „Rynku Manufaktury w Łodzi”, stanowiącego jeden z istotnych elementów największych przedsięwzięć rewitalizacyjnych w Polsce, związany z historycznym zespołem przemysłu włókienniczego. Atrakcyjne miejsce organizacji różnego typu imprez;

wyróżnienie dla „Placu przed Biblioteką Uniwersytecką przy ul. Matejki w Łodzi” (fragment campusu Uniwersytetu. Po zagospodarowaniu ulubione miejsce spotkań braci studenckiej).

Dyplomy Uznania o treści analogicznej jak w II edycji otrzymały miasta: Wieruszów, Łęczyca.

Honorowy patronat nad III edycją Konkursu w roku 2006 objął Marszałek Województwa Łódzkiego Stanisław Witaszczyk – podkreślając, że „... przestrzeń publiczna jest wartością bezcenną, a sposób jej zagospodarowania wpływa na jakość naszego życia i odczucia estetyczne ...”

*
* *

W uroczystościach związanych z wręczaniem Honorowych Nagród O/TUP w Łodzi za najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną brali udział przedstawiciele władz samorządowych uhonorowanych miast i ich instytucji związanych z wyróżnionymi obszarami.

Honorowy patronat obejmował Marszałek Województwa Łódzkiego, który zadeklarował ufundowanie honorowej nagrody dla zwycięzcy konkursu. Podtrzymywały swój patronat także lokalne media, które ogłaszały artykuły na temat rozwiązań nagrodzonych przestrzeni publicznych.

Istotnymi efektami dotąd przeprowadzonych konkursów są:

- znaczne zainteresowanie samorządów ideą konkursu, o czym świadczy wzrastająca ilość zgłaszanych propozycji do rozpatrzenia przez władze lokalne,
- liczny udział przedstawicieli samorządów w uroczystościach związanych z wręczaniem nagród, wyróżnień i dyplomów uznania,
- zainteresowanie mediów lokalnych sprawą konkursu i wynikami nagrodzonych realizacji (szereg wywiadów radiowych dotyczących kolejnych edycji konkursu to zasługa kol. kol. T. Markowskiego, M. Kolejwy), a także fakt, że honorowi patroni w swoich wystąpieniach stwierdzają, że „... wszelkie działania mogące wpłynąć na poprawę jakości przestrzeni publicznej ... są godne poparcia ... Dbłość o jakość przestrzeni publicznej mieści się w sferze zainteresowań samorządu województwa ...” (z pisma Marszałka Województwa do Prezesa O/TUP z 19.01.2005).

III.3. Honorowe nagrody za najlepsze prace dyplomowe i magisterskie

- Zarząd Oddziału mając na uwadze wyróżnianie absolwentów wyższych uczelni w Łodzi (jak dotąd Politechniki Łódzkiej i Uniwersytetu Łódzkiego, podejmujących w swoich pracach dyplomowych i magisterskich problematykę związaną z polityką przestrzenną) kontynuował przyznawanie wyróżnionym pracom Honorowe Nagrody Oddziału TUP w Łodzi.

Prace nagrodzone wyłaniane są spośród opracowań zgłoszonych do Zarządu Oddziału na zasadach określonych w regulaminie i poprzez powoływaną Komisję Konkursową.

Szereg osób spośród naszego środowiska otrzymało także dyplomy i nagrody w ogólnopolskich konkursach prac magisterskich.

Zarząd Oddziału stara się nadać uroczysty charakter wręczaniu tego typu nagród.

- W 2001 roku Honorową Nagrodę Łódzkiego Oddziału TUP otrzymał mgr inż. arch. Krzysztof Ułamek za najlepszą pracę dyplomową w Instytucie Architektury i Urbanistyki PŁ zatytułowaną „Rehabilitacja rejonu Placu Niepodległości w Łodzi”, wykonaną pod kierunkiem mgr. inż. arch. Mirosława Wiśniewskiego – rok akademicki 1999/2000.
- Także w 2001 roku kol. Aneta Tomczak otrzymała dyplom Zarządu Głównego TUP i pierwszą nagrodę-wyróżnienie ministerialne w ogólnopolskim konkursie prac magisterskich obronionych w roku 1999/2000 za opracowanie nt. „Rewaloryzacja zespołu staromiejskiego miasta Brodnicy”, wykonanej w Instytucie Urbanistyki i Architektury PŁ pod kierunkiem dr inż. arch. Elżbiety Muszyńskiej.
- Nagrody Oddziału Łódzkiego TUP za najlepsze prace magisterskie i dyplomowe z dziedziny planowania przestrzennego i gospodarki przestrzennej wykonane w roku akademickim 2002/2003 otrzymali:
 - w kategorii prac wykonanych na PŁ – mgr inż. arch. Bartosz Grzegorzczak za pracę „Studium zagospodarowania przestrzennego centrum Pabianic”, pod kierunkiem mgr. inż. arch. Marka Lisiaka;
 - prac wykonanych na UŁ – mgr Katarzyna Staszelis za pracę nt. „Rewitalizacja zabytków architektury przemysłowej Łodzi jako element planowanego zagospodarowania przestrzeni miasta, ze szczególnym uwzględnieniem obiektów przemysłu włókienniczego wpisanych do rejestru zabytków”, wykonaną pod kierunkiem dr Agnieszki Rochmińskiej.

- W wyniku rozstrzygnięcia ogólnopolskiego konkursu TUP na najlepszą pracę dyplomową – magisterską z zakresu urbanistyki i gospodarki przestrzennej, pierwszą nagrodę ufundowaną przez Urząd Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast przyznano mgr. inż. arch. Bartoszowi Grzegorzcykowi za pracę „Studium zagospodarowania przestrzennego centrum Pabianic”.

Honorowymi Nagrodami Łódzkiego Oddziału TUP wyróżnione zostały prace: „Śródmiejski krąg kultury w Łodzi” – autorka mgr inż. arch. Kamila Chęćielewska, praca wykonana na Politechnice Łódzkiej pod kierunkiem prof. K. Muszyńskiego; „Zagospodarowanie i walory środowiska Szadku w opinii mieszkańców” – autorka mgr Beata Bogołębska, praca wykonana na Uniwersytecie Łódzkim pod kierunkiem prof. T. Marszała, opiekun naukowy dr J. Nalewajko;

- Mgr inż. arch. Maciej Wiktorowski za pracę dyplomową nt. „Czarcia Woda w Łęczycy” wykonaną na Politechnice Łódzkiej pod kierunkiem prof. dr. hab. Krzysztofa Muszyńskiego. Praca uznana za najlepszą pracę dyplomową wykonaną w roku akademickim 2002/2003. Praca ta została wyróżniona ogólnokrajową Nagrodą TUP.
- Nagrody Honorowe Oddziału Łódzkiego Towarzystwa Urbanistów Polskich za prace magisterskie i dyplomowe, wykonane w roku akademickim 2005/2006, otrzymali:
 - Jacek Wnuk za pracę dyplomową „Studenci i rewitalizacja Śródmieścia Łodzi. Koncepcja zagospodarowania śródmiejskiej jednostki studenckiej przy Parku Sienkiewicza”, wykonaną pod kierunkiem dr. inż. arch. Jacka Wesołowskiego na PŁ w Instytucie Architektury i Urbanistyki;
 - Karolina Dmochowska za pracę magisterską „Obszary konfliktowe w przestrzeni miejskiej na przykładzie Jeleniej Góry”, wykonaną w katedrze Gospodarki Przestrzennej i

Planowania Przestrzennego na Wydziale Nauk Geograficznych UŁ, pod kierunkiem dr Agnieszki Rochmińskiej.

Wyróżnienia:

za prace dyplomowe:

- Wojciech Pardała za pracę wykonaną w Instytucie Urbanistyki i Architektury PŁ „Rehabilitacja zachodniej części dawnego Zakładu Izraela Poznańskiego i rozbudowa Cmentarza Starego w Łodzi”, wykonaną pod kierunkiem dr hab. inż. arch. Weroniki Wiśniewskiej;
 - Anna Sokołowska za pracę wykonaną w Instytucie Urbanistyki i Architektury PŁ „Restrukturyzacja kwartału przy Placu Wolności”, pod kierunkiem mgr. inż. arch. Marka Lisiaka.
- Nagrody i wyróżnienia Honorowe Oddziału Łódzkiego TUP za najlepsze dyplomy i prace magisterskie obronione w 2005, otrzymali:

Nagrody Honorowe:

- Marta Pabich za pracę magisterską „Parki miejskie jako element zagospodarowania przestrzeni Łodzi”, wykonaną na Uniwersytecie Łódzkim, pod kierunkiem prof. dr. hab. Tadeusza Marszała;
- Justyna Strzelecka za pracę dyplomową „Rehabilitacja urbanistyczna – Lutomiersk”, wykonaną w Instytucie Architektury i Urbanistyki Politechniki Łódzkiej, pod kierunkiem dr inż. arch. Elżbiety Muszyńskiej.

Wyróżnienia otrzymały:

- Aleksandra Rembowska za pracę magisterską „Nowe inwestycje w mieście-gminie Stryków jako element zagospodarowania przestrzeni”, wykonaną na UŁ, pod kierunkiem dr. Jacka Nalewajko;

- Maria Foryś za pracę dyplomową „Rewitalizacja kwartału Starego Miasta w Radomiu”, wykonaną w Instytucie Architektury i Urbanistyki PŁ, pod kierunkiem dr. Jacka Wesołowskiego;
- Sławomir Stępnik za pracę „Stajnie w przestrzeni miejskiej Łodzi”, wykonaną w Katedrze Zagospodarowania Środowiska i Polityki Przestrzennej UŁ, pod kierunkiem prof. dr. hab. Tadeusza Marszała, opiekun naukowy mgr Honorata Młynarczyk-Jasińska;
- Mariusz Jędraszczyk za pracę „Muzea jako element zagospodarowania przestrzeni miasta Łodzi”, wykonaną pod kierunkiem dr. Jacka Nalewajko, opiekun naukowy mgr Marcin Turczyn.

Wręczenie Nagród i Wyróżnień odbyło się 8 lutego 2007 r. podczas seminarium, zorganizowane przez O/TUP i Katedrę Zarządzania Miastem i Regionem „Przestrzenie publiczne Łodzi wobec wyzwań metropolitalnych”.

III.4. Kontakty z innymi stowarzyszeniami

- Brak wyraźnie zarysowanych ożywionych przejawów współdziałania z potencjalnymi sojusznikami TUP w batalii o właściwy poziom ładu przestrzennego w naszym regionie.

W marcu 2000 roku podpisane zostało porozumienie z Łódzką Radą Federacji NOT, ale kontakty są sporadyczne.

- Prezes Oddziału przekazał (22.06.2005) Panu mgr. inż. Jarosławowi Palenikowi gratulacje z okazji wyboru na stanowisko Prezesa Zarządu NOT w Łodzi, deklarując jednocześnie nadzieję, że kontakty pomiędzy NOT i TUP będą się rozwijały.

- W odpowiedzi Prezes J. Palenik także wyraził nadzieję na bliską współpracę, która „przyniesie pożytek społeczeństwu naszej aglomeracji”.
- Niestety, nie została podjęta przez Łódzki Oddział SARP inicjatywa TUP zorganizowania środowiskowej dyskusji dla omówienia problemów i procesu sytuowania wybranych obiektów w eksponowanych punktach miasta.
- W ramach dyskusji architektów w Łódzkim Oddziale SARP podniesiona została kwestia kryzysowej sytuacji w strukturach i wydziałach administracji ds. zagospodarowania przestrzennego UMŁ. Kol. J. Pietrzyński zadeklarował współudział TUP w dalszych działaniach, a Zarząd Oddziału TUP, w ślad za tym wystąpieniem, potwierdził gotowość uczestniczenia w spotkaniach środowiska z nowo wybranymi władzami samorządowymi miasta (2002).
- W ramach kontaktów międzynarodowych Kol. Dominik Drzazga uczestniczył w Letniej Szkole Planowania Przestrzennego w Szkocji (2005) w charakterze delegata TUP.
- W dniach 26-28 października 2005 r. członkowie TUP wzięli udział w ważnym dla środowiska zawodowego seminarium „Sporządzanie opinii dotyczącej prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego oraz wyceny dla potrzeb realizacji przepisów dotyczących planowania i zagospodarowania przestrzennego”, zorganizowanym przez Zarząd Łódzkiego Stowarzyszenia Rzeczoznawców Majątkowych.
- Na zebraniu sprawozdawczo-wyborczym Łódzkiego Oddziału SARP Prezes Zarządu Oddziału TUP w Łodzi „... wyraził wolę zacieśnienia kontaktów i bliższej współpracy naszych organizacji” (25.10.2005).
- TUP jako współorganizator szeregu konferencji czy seminariów przekazuje o nich informacje potencjalnie zainteresowanym gremiom, a i sam otrzymuje szereg zaproszeń na różne imprezy, seminaria, konferencje, organizowane przez różne stowarzyszenia, jak:

Towarzystwo Opieki nad Zabytkami Oddział w Łodzi, Oddziały TUP, o bardzo zróżnicowanej tematyce, jak np. „Drugie ogólnopolskie Seminarium promujące Zabytki Przemysłowe i Kolejowe jako Atrakcje Turystyczne”, „Budowanie w pięknym krajobrazie a idea utworzenia parków kulturowych”, itp.

*
* *

Z całą pewnością istnieje potrzeba rozwinięcia współdziałania z innymi stowarzyszeniami, a głównie SARP-em i NOT-em. Wykorzystania wspólnych zainteresowań i wynikających stąd korzyści dla wytyczonego kierunku działania TUP – roli stowarzyszenia pozarządowego o profilu społeczno-opiniotwórczym.

IV. SPRAWY CZŁONKOWSKIE

IV.1. Członkowie Towarzystwa Urbanistów Polskich w Łodzi

- Listę członków TUP, którzy byli związani z Łodzią, a w tym tych, którzy tworzyli zaczątki łódzkiego środowiska TUP-owskiego oraz osoby, które stanowiły skład zorganizowanej formy działalności TUP na terenie objętym łódzką strukturą TUP w XX wieku, podano w opracowaniu sygnowanym – grudzień 2001 „Z historii działalności Towarzystwa Urbanistów Polskich w Łodzi” (od lat 30. XX wieku do 2000 roku).
- Na koniec III kwartału 2000 r. Oddział TUP liczył 72 członków, a tym 28 posiadających uprawnienia urbanistyczne. Według dokumentacji Zarządu Oddziału pod koniec 2000 r. środowisko łódzkie reprezentowane było przez 22 rzeczoznawców ekspertów TUP (Kazimierz Bald, Maria Budyńska, Janusz Burchard, Adela Hibner, Henryk Jaworowski, Krzysztof Karski, Janusz Kot, Mirosław Łaszek, Tadeusz Marszał, Krzysztof Muszyński, Romuald Olaczek, Janusz

Pietrzak, Tadeusz Poklewski, Marian Reterski, Barbara Sierecka-Nowakowska, Zbigniew Stanisławski, Józef Szarkowski, Aleksander Śliwiński, Hanna Walczak-Dębowska, Jakub Wujek, Mirosław Wypłosz, Mieczysław Żabicki).

- Według informacji przekazanych przez Zarząd Oddziału do Zarządu Głównego TUP w lipcu 2001 r. stan ilościowy członków TUP w Łodzi odpowiadający dacie 30.12.2000 roku wynosił:

członków – 71,

kandydatów – 10.

- 18 kwietnia 2002 r. liczba członków – 65 osób, w tym członków honorowych – 3;
 - 9 kwietnia 2003 r. stan osobowy Oddziału to – 62 osoby, w tym członków honorowych – 3;
 - 3 października 2003 r. stan osoby Oddziału to – 60 osób, w tym członków honorowych – 3.
- Komisja Rewizyjna Oddziału w swoim sprawozdaniu za okres od maja 1999 r. do maja 2003 r. oceniła, że „utrzymująca się od szeregu lat tendencja zmniejszania się liczby członków Towarzystwa powoduje utrudnienia w działalności Zarządu Oddziału, a także ma istotny wpływ na kondycję finansową Oddziału”. „Działalność członków zarówno Oddziału jak i Zarządu ... jest wielokierunkowa i aktywna”.
 - Poniższe zestawienia obejmują listy członków TUP w Łodzi wg stanów na określony dzień oraz odnotowane w aktach Oddziału zmiany w dłuższych okresach (przyjęcia nowych członków, ubytki z przyczyn naturalnych).

Skład personalny Oddziału wskazuje (w latach 2004-2006) na niemal równowagę pomiędzy udziałem członków o wykształceniu ekonomiczno-geograficznym a architektonicznym. Trzecia grupa (o udziale rzędu ok. 20 %) to członkowie o profesji wybitnie przyrodniczej, komunikacyjnej, sanitarnej, elektrycznej, a nawet archeologicznej.

Świadczy to o interdyscyplinarnej strukturze naszego środowiska, chociaż w dalszym ciągu udział pracowników samorządowych w Towarzystwie (tak pożądanym) jest znikomy. Stanowi to przedmiot stałej troski, co znajduje swój widoczny wyraz w przeprowadzonych dyskusjach członków Oddziału TUP na temat nowej formuły TUP i jego statutu.

- 16 lutego 2004 r. liczba członków – 61 osób, w tym członków honorowych – 4.

Imienna lista członków Oddziału przedstawiała się wówczas następująco:

- mgr Adamkiewicz Mirosława
- mgr ekon. Bald Kazimierz
- mgr ekon. Bortkiewicz Stefan
- mgr inż. arch. Brzozowska Teresa
- mgr geogr. Budzyńska Maria
- dr nauk geogr. Burchard Janusz
- mgr ekon. Cymerman Andrzej
- mgr Drzazga Dominik
- mgr inż. kom. Dubowska Maria
- mgr Dyakowski Wojciech
- mgr inż. arch. Dziubecki Józef
- mgr inż. arch. Ferliński Gabriel
- mgr ekon. Filipowska Adela
- mgr geogr. Grochulska Janina
- dr nauk techn. Hibner Adela
- mgr ekon. Jastrzębska Eugenia
- mgr inż. bud. Kania Anna
- mgr inż. arch. Kardaszewska Irena
- mgr ekon. Karski Krzysztof
- mgr inż. arch. Kolejwa Marek
- mgr (geogr. ekon.) Kolinko Halina
- mgr inż. arch. Konieczniak-Jędruszek Beata
- mgr inż. ogrodnik Korytowska Anna
- dr hab. nauk ekon. Kot Janusz
- mgr ekon. Kozak Tadeusz
- mgr inż. arch. Krakowska Ewa
- mgr inż. arch. Kralkowski Włodzimierz
- mgr inż. arch. Kriger Halina
- mgr inż. arch. Krygier Krystyna
- mgr inż. arch. Lipski Zdzisław
- mgr inż. arch. Łaszek Mirosław

- prof. nauk ekon. Markowski Tadeusz
- prof. dr hab. geogr. Marszał Tadeusz
- mgr inż. arch. Mirowska Helena
- dr inż. arch. Mirowska-Walas Danuta
- dr inż. arch. Muszyńska Elżbieta
- dr inż. nauk przyrodn. Ojrzyńska Grażyna
- mgr geogr. Paturalska-Nowak Ewa
- mgr inż. komunik. Piasecki Bogusław
- mgr inż. arch. Pietrzyński Janusz
- mgr inż. arch. Pittner Urszula
- mgr ekon. Poklewska Julia
- prof. dr hab. archeologii Poklewski Tadeusz
- dr ekon. Popławski Czesław
- mgr inż. arch. Reymont-Gajda Eugenia
- mgr geogr. Reterski Marian
- mgr inż. arch. Stanisławski Zbigniew
- mgr inż. arch. Szymczyk Marta
- mgr ekon. Szyszkowski Stanisław
- inż. komunik. Śliwiński Aleksander
- mgr inż. arch. Tomczak Aneta
- mgr inż. arch. Urbański Michał
- mgr gosp. przestrz. Walczak Maciej
- mgr inż. arch. Witczak Paweł Bohdan
- mgr socjologii Walczak-Dębowska Hanna
- mgr inż. leśnik Woźniczka Stanisław
- prof. dr inż. arch. Wujek Jakub
- mgr geogr. Wyczwska Ewa
- mgr inż. sanit. Wypłosz Mirosław
- mgr Zawadzki Andrzej
- mgr inż. elektr. Żabicki Mieczysław

Lista członków Oddziału Łódzkiego Towarzystwa Urbanistów Polskich
(z dnia 26.03.2007 r.)

- mgr Adamkiewicz Mirosława
- mgr ekon. Bald Kazimierz
- dr Banachowicz Beata
- Boryczka Ewa
- mgr inż. arch. Brzozowska Teresa
- mgr geogr. Budzyńska Maria
- dr nauk geogr. Burchard Janusz
- Cieślak Adriana
- mgr ekon. Cymerman Andrzej
- dr Danielewicz Justyna
- mgr Drzazga Dominik
- mgr inż. kom. Dubowska Maria
- mgr Dyakowski Wojciech
- mgr inż. arch. Dziubecki Józef
- mgr Feltynowski Marcin

- mgr inż. arch. Ferliński Gabriel
- mgr ekon. Filipowska Adela
- mgr arch. Grajlich Maciej
- mgr inż. arch. Hanzl Małgorzata
- dr nauk techn. Hibner Adela
- mgr ekon. Jastrzębska Eugenia
- mgr inż. bud. Kania Anna
- mgr inż. arch. Kardaszewska Irena
- mgr ekon. Karski Krzysztof
- mgr matem. Kłysz Jan
- mgr inż. arch. Kolejwa Marek
- mgr (geogr. ekon.) Kolinko Halina
- mgr inż. arch. Konieczniak-Jędruszek Beata
- mgr ekon. Kozak Tadeusz
- mgr geogr. Koziej Lesław
- mgr inż. arch. Krakowska Ewa
- mgr inż. arch. Kralkowski Włodzimierz
- mgr inż. arch. Kriger Halina
- mgr inż. arch. Krygier Krystyna
- mgr inż. arch. Lipski Zdzisław
- mgr inż. arch. Lisiak Marek
- mgr inż. arch. Łaszek Mirosław
- prof. nauk ekon. Markowski Tadeusz
- prof. dr hab. geogr. Marszał Tadeusz
- mgr inż. arch. Mirowska Helena
- dr inż. arch. Mirowska-Walas Danuta
- dr inż. arch. Muszyńska Elżbieta
- dr inż. nauk przyrodn. Ojrzyńska Grażyna
- mgr inż. Pasternak-Wiśniewska Monika
- mgr geogr. Paturalska-Nowak Ewa
- mgr inż. arch. Pelc-Muszyńska Joanna
- mgr inż. komunik. Piasecki Bogusław
- mgr inż. arch. Pietrzyński Janusz
- mgr inż. arch. Pittner Urszula
- mgr ekon. Poklewska Julia
- prof. dr hab. archeologii Poklewski Tadeusz
- dr ekon. Popławski Czesław
- mgr inż. arch. Reymont-Gajda Eugenia
- mgr geogr. Reterski Marian
- mgr inż. arch. Stanisławski Zbigniew
- mgr Stankiewicz Emilia
- mgr inż. arch. Szymczyk Marta
- mgr ekon. Szyszkowski Stanisław
- inż. komunik. Śliwiński Aleksander
- mgr inż. arch. Tomczak Aneta
- mgr inż. arch. Urbański Michał
- mgr gosp. przestrz. Walczak Maciej
- mgr inż. arch. Warsza Robert

- mgr socjologii Walczak-Dębowska Hanna
- dr inż. arch. Wojnarowska Anna
- mgr inż. arch. Woźniakowski Michał
- mgr inż. leśnik Woźniczka Stanisław
- prof. dr inż. arch. Wujek Jakub
- mgr geogr. Wyczawska Ewa
- mgr inż. sanit. Wypłosz Mirosław
- mgr inż. elektr. Żabicki Mieczysław.

- Przyjęci do TUP:

- | | |
|------------|---|
| 24.01.2001 | Teresa Brzozowska
Urszula Pittner
Janusz Korczak-Ziółkowski
Paweł Witczak |
| 18.02.2003 | Gabriel Ferliński
Beata Konieczniak-Jędruszek
Maciej Walczak
Anna Maria Kania
Mirosława Adamkiewicz |
| 26.04.2004 | Marek Lisiak |
| 31.03.2005 | Michał Woźniakowski
Robert Warsza
Anna Wojnarowska |
| 28.06.2005 | Lesław Koziej |
| 07.09.2005 | Monika Pasternak-Wiśniewska |
| 03.11.2005 | Marcin Feltynowski |
| 16.01.2006 | Maciej Grajlich |
| 09.11.2006 | Joanna Pelc-Muszyńska
Małgorzata Hanzl
Adriana Cieślak
Ewa Boryczka. |

W przeważającej liczbie są to ludzie młodzi, co rokuje nadzieję na umocnienie Oddziału i pojawienie się nowych, oryginalnych inicjatyw, realizację wielu postulatów dotyczących kierunków rozwoju Towarzystwa, a młodym ludziom realizacji własnych ambicji.

- Nasi zmarli:
 - Kazimierz Chrabelski – nestor projektantów zieleni i krajobrazu
 - Zbigniew Wyszacki – nestor łódzkich urbanistów i członków-założycieli TUP w Łodzi
 - Feliks Szabelski – długoletni członek TUP, projektant związany z realizacjami urbanistycznymi
 - Jerzy Sadowski – wieloletni członek TUP, zasłużony projektant i pracownik służb architektoniczno-urbanistycznych, związany z koncepcjami rozwoju Łodzi i regionu
 - Wiktor Pietruszka – nestor łódzkich urbanistów, niestrudzony badacz relikwów historii Łodzi
 - Aleksander Zwierko – zasłużony projektant szeregu łódzkich obiektów
 - Stefan Bortkiewicz – wieloletni organizator służb inwestycyjnych w Łodzi i spółdzielczości mieszkaniowej
 - Andrzej Zawadzki – długoletni członek TUP, współorganizator kół terenowych TUP, projektant związany z koncepcjami zagospodarowania miast województwa łódzkiego.
 - Paweł Witczak – pracownik naukowy Instytutu Architektury i Urbanistyki PŁ
 - Stanisław Szyszkowski – długoletni członek TUP, współorganizator i dyrektor służb inwestycyjnych na terenie Łodzi.

Ostatnio zrodziła się koncepcja opracowania szerszych not na temat tych, którzy odeszli do wieczności, a byli członkami TUP i wnieśli swój wkład w rozwój Łodzi i regionu łódzkiego. Celem takiego przedsięwzięcia jest zachowanie pamięci o tych ludziach.

IV.2. Honorowe odznaczenia Towarzystwa Urbanistów Polskich dla członków Łódzkiego Oddziału TUP

W latach 2001 – 2006:

- Godność Członka Honorowego Towarzystwa Urbanistów Polskich uzyskał Kol. mgr inż. arch. Zdzisław Lipski – 2003 r. (stając się jednym z czterech żyjących aktualnie Członków Honorowych TUP w Łodzi obok Kol. Kol. J. Poklewskiej, K. Karskiego, K. Balda).

- Złote Honorowe Odznaki TUP otrzymali:
Kol. Kol. mgr inż. arch. Ewa Krakowska
dr inż. arch. Danuta Mirowska-Walas
dr inż. arch. Elżbieta Muszyńska
mgr inż. arch. Janusz Pietrzyński
mgr Andrzej Cymerman
- Srebrne Honorowe Odznaki TUP otrzymali:
Kol. Kol. dr Grażyna Ojrzyńska
mgr inż. Józef Szarkowski

IV.3. Zmiany w składzie wybieralnych władz TUP w Łodzi

- w XXI wiek Zarząd Oddziału wchodził w następującym składzie:
Prezes Oddziału: prof. dr hab. Tadeusz Markowski
Wiceprezes: mgr inż. arch. Ewa Krakowska
Sekretarz: mgr inż. arch. Janusz Pietrzyński
Skarbnik: mgr inż. arch. Marek Kolejwa
Członkowie Zarządu Oddziału: mgr Andrzej Cymerman
mgr inż. arch. Włodzimierz Kralkowski
dr inż. arch. Danuta Mirowska-Walas
dr inż. arch. Elżbieta Muszyńska
dr Grażyna Ojrzyńska

W kwietniu 2001 roku w związku z podjęciem obowiązków w Głównej Komisji Rewizyjnej przez Kol. Ewę Krakowską, Zarząd Oddziału przyjął Jej rezygnację, a na zwolnione stanowisko Wiceprezesa wybrał członka Zarządu Oddziału Kol. Danutę Mirowską-Walas.
- w XXI wiek Komisja Rewizyjna Oddziału wchodziła w następującym składzie:
Przewodniczący: mgr Eugenia Jastrzębska
Członkowie: mgr inż. arch. Zdzisław Lipski i mgr Ewa Wyczawska

- W wyniku wyborów z dnia 5 czerwca 2003 roku do Zarządu Oddziału zostali wybrani:

prof. dr hab. Tadeusz Markowski – Prezes

dr inż. arch. Danuta Mirowska-Walas – Wiceprezes

mgr inż. arch. Marek Kolejwa – Skarbnik

dr Dominik Drzazga – Sekretarz

mgr Andrzej Cymerman – Członek Zarządu Oddziału

mgr inż. arch. Włodzimierz Kralkowski - Członek Zarządu Oddziału

dr inż. arch. Elżbieta Muszyńska - Członek Zarządu Oddziału

mgr Marian Reterski - Członek Zarządu Oddziału.

- Ze sprawozdania Komisji Rewizyjnej Oddziału za okres maj 2003 – luty 2006:

„... uznaje się ograniczenie możliwości rzeczywistego wpływania na poczynania władz samorządowych na politykę przestrzenną w mieście i regionie. Trzeba wspomnieć o próbach ze strony Towarzystwa nawiązania ściślejszej współpracy z władzami miasta i regionu województwa, o gotowości przekazywania ... opinii i poglądów ... nie można zapominać ... o deprecjacji zagadnień urbanistycznych w rankingu spraw do załatwienia. Niemniej, trzeba mieć nadzieję na zmianę nastrojów, należy być otwartym na fachową dyskusję i owocne przedsięwzięcia ...”

- W wyniku wyborów z dnia 5 czerwca 2003 r. w skład Komisji Rewizyjnej weszli:

Przewodniczący – mgr inż. arch. Janusz Pietrzyński

Członkowie – mgr Maria Budzyńska

- mgr Eugenia Jastrzębska.

Komisja Rewizyjna Oddziału w swym sprawozdaniu za okres 2003 – 2005 przedstawia szereg spostrzeżeń i ocen działalności Zarządu Oddziału, a w tym uznając za pozytywne:

- zorganizowanie Konkursu na najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną w województwie łódzkim,
 - inicjatywę i koordynacyjną funkcję Prezesa Oddziału - gotowość i „otwartość w przekazywaniu stanowiska i różnych opinii nt. aktualnych problemów zagospodarowania przestrzennego – za pośrednictwem prasy i telewizji,
 - współpracę z Izbą Urbanistów,
- a uznając za mankamenty:
- „względnie aktywny udział tylko nielicznej grupy członków i to „raczej starszych”,
 - brak odzewu ze strony Łódzkiego Oddziału SARP, brak kontaktu z Łódzką Izbą Architektów.
- 9 marca 2006 r. odbyło się Walne sprawozdawczo-wyborcze Zebranie członków Oddziału. Wybrany Zarząd ukonstytuował się w składzie:
 - prof. dr hab. Tadeusz Markowski – Prezes
 - dr inż. arch. Elżbieta Muszyńska – Wiceprezes
 - mgr inż. arch. Marek Kolejwa – Sekretarz
 - mgr Mirosława Adamkiewicz – Członek Zarządu Oddziału
 - mgr Andrzej Cymerman - Członek Zarządu Oddziału
 - dr inż. arch. Danuta Mirowska-Walas - Członek Zarządu Oddziału
 - dr Grażyna Ojrzyńska - Członek Zarządu Oddziału
 oraz Komisję Rewizyjną Oddziału w składzie:
 - mgr inż. arch. Janusz Pietrzyński – Przewodniczący
 - mgr Maria Budzyńska – Członek Komisji Rewizyjnej
 - mgr Marian Reterski – Członek Komisji Rewizyjnej.
 - 12 października 2006 r. odbyło się ponowne zebranie wyborcze Oddziału w związku z wyborem na XIV Walnym Zjeździe Delegatów TUP kol. Tadeusza Markowskiego na Prezesa Towarzystwa Urbanistów Polskich.

Nowy Zarząd ukonstytuował się w sposób następujący:

dr inż. arch. Eżbieta Muszyńska – Prezes

dr Grażyna Ojrzyńska – Wiceprezes

mgr inż. arch. Marek Kolejwa – Sekretarz

mgr Mirosława Adamkiewicz – Członek Zarządu Oddziału

mgr Andrzej Cymerman - Członek Zarządu Oddziału

dr inż. arch. Danuta Mirowska-Walas - Członek Zarządu Oddziału

mgr inż. arch. Aneta Tomczak - Członek Zarządu Oddziału.

IV.4. Członkowie władz centralnych TUP ze środowiska łódzkiego

- W pierwszej części sygnowanej w 2001 roku tzw. „Kroniki TUP” – a właściwie zarysu działalności TUP w Łodzi w XX wieku, przedstawiono szereg osób, członków TUP ze środowiska łódzkiego, którzy w różnych okresach pełnili pierwszoplanowe funkcje zarówno w Zarządzie Głównym TUP, w Głównej Komisji Rewizyjnej, Radzie Programowej, Sądzie Koleżeńskim.
Także i w pierwszych latach XXI wieku, środowisko łódzkie posiada swoich przedstawicieli w powyższych gremiach.
- Członkami władz centralnych w omawianym okresie zostali także:
 - kol. mgr Kazimierz Bald – członek Rady TUP
 - kol. mgr inż. arch. Ewa Krakowska – Wiceprzewodnicząca Głównej Komisji Rewizyjnej
 - kol. dr inż. arch. Eżbieta Muszyńska – członek Głównej Komisji Rewizyjnej
 - kol. mgr inż. arch. Marek Kolejwa – członek Sądu Koleżeńkiego TUP.
- Wielkim wyróżnieniem i zaszczytem dla środowiska łódzkiego jest fakt wyboru w dniu 9.09.2006 r. przez XIV Walne Zgromadzenie Delegatów TUP na Prezesa Towarzystwa Urbanistów Polskich – kol. prof. dr. hab. Tadeusza Markowskiego, długoletniego i zasłużonego dla środowiska łódzkiego, Prezesa TUP w Łodzi.

- Na XIII Walny Zjazd Delegatów TUP delegatami (2003 r.) ze środowiska łódzkiego zostali wybrani kol. kol. K. Bald, M. Kolejwa, E. Krakowska, T. Markowski, D. Mirowska-Walas, E. Muszyńska.
- Na XIV Walny Zjazd Delegatów TUP delegatami (2006 r.) ze środowiska łódzkiego zostali wybrani kol. kol. T. Markowski, E. Muszyńska (zastąpiona po ponownych wyborach Oddziału przez M. Kolejwę), D. Mirowska-Walas, K. Bald, E. Krakowska, D. Drzazga, M. Budzyńska, A. Cymerman (rezerwa).

IV.5. Odnotowany udział członków TUP w inicjatywach zewnętrznych

- Koledzy z Katedry Zarządzania Miastem i Regionem UŁ pod kierunkiem T. Markowskiego brali czynny udział w Festiwalu Nauki i Sztuki w Łodzi w dniach 15-17 maja 2001 r.
- Kol. T. Markowski był jednym z sygnatariuszy listu otwartego intelektualistów do parlamentarzystów i władz samorządowych „w sprawie jakości i kultury kształtowania polskiej przestrzeni” (Architektura – Murator Nr 2/2000).
- Kol. T. Markowski został powołany do Rady Programowej projektowanego (na wrzesień 2003 r.) Kongresu TUP w Gdańsku w ramach obchodów 80-lecia TUP „Miasto – wspólne dobro i zbiorowy obowiązek”.
- Instytut Architektury i Urbanistyki Politechniki Łódzkiej zorganizował prezentację dyplomów wykonanych w 2001 roku, zapraszając do przeglądu po trzech przedstawicieli SARP i TUP do komisji kwalifikującej prace do konkursów związanych z różnymi nagrodami, w tym Honorową TUP w Łodzi.
- Kol. Ewa Krakowska jako przedstawiciel TUP wzięła udział w inauguracyjnym posiedzeniu Kolegium Konsultacyjnego Instytutu Architektury i Urbanistyki PŁ (6 marzec 2002).
Do podstawowych motywów powołania do życia Kolegium zaliczono między innymi: „zintegrowanie całego środowiska łódzkiego w celu

wykorzystania potencjału twórczego i naukowego Instytutu dla rozwoju miasta i regionu oraz umocnienia jego pozycji w kraju i za granicą”.

W posiedzeniu wzięli udział przedstawiciele władz miejskich, Politechniki Łódzkiej, Uniwersytetu Łódzkiego, SARP, TUP, Rady Miasta, Akademii Sztuk Pięknych.

W ramach kolejnego posiedzenia rozwinięto problemy związane z rewitalizacją miast przemysłowych (w tym studia podyplomowe), z rewitalizacją Łodzi.

- W posiedzeniu Sądu Konkursowego Dorocznej Nagrody Towarzystwa Urbanistów Polskich za prace dyplomowe z zakresu urbanistyki i planowania przestrzennego wykonane w 2003 roku wzięli udział przedstawiciele Oddziału Łódzkiego kol. kol. Marek Kolejwa, Danuta Mirowska-Walas, Janusz Pietrzyński.
- Przewodniczącym Komitetu Naukowego konferencji „Autostrady w Polsce, szanse i zagrożenia dla gmin, miast, powiatów i regionów” zorganizowanej w Łodzi w marcu 2005 r. został prof. dr hab. Tadeusz Markowski, Prezes Oddziału TUP, chociaż w oficjalnym anonsie o konferencji brak informacji o TUP jako o współorganizatorze konferencji. W konferencji brało jednak udział liczne grono Członków TUP z Łodzi.

IV.6. Wyróżnienia głównie za działania wewnątrz TUP-owskie w naszym Oddziale

Wyróżnienia „wewnętrzne” przybierały, podobnie jak i uprzednio, różne formy – od kameralnych do bardziej publicznych. Nie tyle jednak zewnętrzny rozgłos budzi w wyróżnionych zadowolenie, ile satysfakcja ze środowiskowego uznania.

I tak:

- W uznaniu dorobku naukowego, dydaktycznego, społecznego, organizacyjnego związanego z rozwojem Polski ze specjalnym wyróżnieniem problematyki Łodzi i jej regionu, Zarząd Oddziału wystąpił (w styczniu 2003 roku) do Przewodniczącego Rady Miasta

Łodzi z wnioskiem o przyznanie Nagrody Miasta Łodzi prof. dr. hab. Tadeuszowi Markowskiemu, pełniącemu w ramach rozległych funkcji także funkcję Prezesa Łódzkiego Oddziału TUP.

- Z okazji opracowania Kroniki „Z historii działalności Towarzystwa Urbanistów Polskich w Łodzi od lat 30. XX w. do 2000 r.” kol. Krzysztof Karski otrzymał Dyplom (marzec 2002) z wyrazami uznania i podziękowania. Wykonane opracowanie zostało sukcesywnie przekazane szeregu członkom Oddziału oraz instytucjom typu Muzeum Historii Miasta Łodzi, Biblioteka Wojewódzka i Miejska w Łodzi, Biblioteka Uniwersytecka, a także Prezydentowi Miasta Łodzi, Urzędowi Marszałkowskiemu w Łodzi.
- Z okazji 50-lecia pracy zawodowej, wieloletniej działalności w Towarzystwie Urbanistów Polskich (w tym pełnieniu zaszczytnej funkcji Prezesa Towarzystwa i Przewodniczącego Zarządu Oddziału Łódzkiego kol. Kazimierz Bald otrzymał (w trakcie konferencji KPZK PAN w kwietniu 2005 r.) od Oddziału TUP Dyplom, a od wielu zebranych, w tym Prezydenta Miasta Łodzi, gratulacje i życzenia.
- Nestorowi naszego środowiska - kol. Januszowi Pietrzyńskiemu - Zarząd Oddziału przekazał wyrazy podziękowania i uznania za Jego rozliczne inicjatywy społeczne, spontaniczne opinie o działaniach w dziedzinie ładu przestrzennego na terenie Łodzi, za wieloletnie pełnienie funkcji organizacyjnych w Oddziale.
- Na ręce Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej Oddziału kol. Eugenii Jastrzębskiej wpłynął list gratulacyjny od Głównej Komisji Rewizyjnej TUP z podziękowaniem i stwierdzeniem: „Na wyróżnienie zasługuje staranność i rzeczowość przedstawienia wyników kontroli jak i aktywności Komisji Rewizyjnej stale uczestniczącej w toku prac Oddziału”.
- Pani Renacie Rybarczyk – kierownicze Sekretariatu Oddziału TUP od roku 1998 wyrażono (w marcu 2006 r.) podziękowanie za Jej wieloletnią wzorową pracę na rzecz Towarzystwa.

- Tradycją stały się już spotkania „gwiazdkowe”, w czasie których Prezes Oddziału wyraża słowa podziękowania za mijający rok współpracy i kreśli kierunki działań. Spotkania te są bardzo mile odbierane przez uczestników.

*
* *

Wyrażam nadzieję, że dalsze losy Towarzystwa na terenie Łodzi i regionu będą przedmiotem dalszego zainteresowania i upamiętniania, choćby w takiej formie, jak przedstawione już przeze mnie dwie części zapisków dotyczących XX i początków XXI wieku.

Autor