

**Protokół NR 5**  
**z posiedzenia Głównej Komisji Rewizyjnej Towarzystwa Urbanistów Polskich**  
**w dniu 11 października 2007 r**

Porządek obrad:

- I 12.30 – 14.30 – Omówienie wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisje Rewizyjne Oddziałów. (w oparciu o dostarczone protokoły).  
Wstępne podsumowanie wyników kontroli, omówienie wniosków do zreferowania na posiedzeniu ZG TUP w dn. 12.X.2007 r.
- II 14.30 – 15.15 - Omówienie koncepcji protokołu GKR z kontroli ZG TUP.  
Omówienie uwag przygotowanych przez kol. Jana Polaka do protokołów KRO oraz problematyki kontroli działalności ZG TUP – przygotowanej przez kol. Jana Polaka
- III 15.15 – 15.30 - Podjęcie ustaleń dot. działalności GKR w miesiącach listopad-luty 2007-08 (Plan pracy GKR)
- IV 15.30 – 15.45 - Wolne wnioski.

Obecni na spotkaniu:

wg listy obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Nieobecni usprawiedliwieni: Kol. Kol. Elżbieta Węclawowicz -Bilska, Ewa Piekarska

Przebieg spotkania:

**Ad.p..I – Omówienie wyników kontroli przeprowadzonych przez Komisje Rewizyjne Oddziałów. (w oparciu o dostarczone protokoły) Wstępne podsumowanie wyników kontroli, omówienie wniosków do zreferowania na posiedzeniu ZG TUP w dn. 12.10.2007 r.**

Poszczególni członkowie GKR w oparciu o nadesłane z KRO protokoły zreferowali i szczegółowo omówili protokoły z nadzorowanych przez siebie Komisji, równocześnie przedłożyli własne spostrzeżenia, wnioski i uwagi wynikające z tych protokołów

Kol. Zygmunt Nowak nadzoruje działalność KRO w Poznaniu i Jeleniej Górze.

Po analizie protokołu z kontroli Oddziału w Poznaniu stwierdza, że ocena działalności pracy Oddziału jest zawyżona, duży niepokój budzi zagrożenie terminu organizacji III Kongresu Urbanistyki Polskiej. W związku ze zmianą na stanowisku Wiceprezydenta Poznania i nieskutecznym działaniem w tej sprawie osoby odpowiedzialnej z ramienia Oddziału TUP w Poznaniu do zorganizowania III Kongresu Urbanistyki Polskiej.

Wyniki kontroli Oddziału w Jeleniej Górze nie budzą zastrzeżeń. Właściwą pracę tego Oddziału gwarantują osoby pełniące tam funkcje w Zarządzie Oddziału.

Kol. Waldemar Wiącek nadzoruje działalność KRO w Rzeszowie i Lublinie.

Po analizie protokołu z kontroli przeprowadzonej przez KRO w Rzeszowie stwierdza, że Oddział w Rzeszowie pracuje dobrze, nie ma więc zastrzeżeń do pracy tego Oddziału.

Zaniepokojony jest pracą Oddziału w Lublinie, gdyż do chwili obecnej nie nadesłano protokołu z kontroli. Z tego powodu planuje w m-cu października br. dokonać sprawdzenia pracy Oddziału w Lublinie. Kol. W. Wiącek poruszył też problem współpracy Okręgowej Izby Urbanistów z Oddziałem TUP, sprawa współpracy tych organizacji wymaga szerszego działania również na szczeblu ZG TUP i Krajowej Izby Urbanistów. Zwrócił też uwagę na to, aby kontrole Komisji Rewizyjnych były formą monitorowania pracy Oddziałów .

Ponadto zwrócił uwagę na potrzebę podjęcia działań przez nasze Towarzystwo na wszystkich jego szczeblach zmierzających do bezinteresownego wyszukiwania przykładów dobrej urbanistyki i architektury w terenie i „nagradzania” (wspierania) władz samorządowych, które prowadząc korzystną politykę przestrzenną, umożliwiają powstawanie „dobrej” przestrzeni.

Kol. W. Wiącek uważa że ograniczenie się do krytyki działań samorządowców (niewątpliwie słusznej , rzadziej potrzebnej), prowadzi do izolacji Towarzystwa, i postępującej degradacji jego znaczenia w terenie a także oddala Towarzystwo od współpracy z faktycznymi decydentami w

zakresie kształtowania przestrzeni, którzy dysponują w dodatku potężnymi zasobami finansowymi. Kol. W. Wiącek zwraca uwagę na to że roczne sprawozdania Oddziałów nie mogą mieć ze strony GKR charakteru kontroli Oddziałów a powinny mieć charakter bardziej informacyjny i stanowić dość luźną formę monitoringu działalności Towarzystwa w terenie. Styczność Oddziałów z władzami Towarzystwa jedynie poprzez GKR, która może i pewno jest odbierana w terenie jako jednostka kontroli i nadzoru może wpływać na zły odbiór organizacji wewnętrznej naszej organizacji.

Bardzo istotną sprawą dla funkcjonowania Oddziałów jest posiadanie własnego biura – siedziby Oddziału, wyposażonego w odpowiednie środki łączności (przynajmniej telefon). W związku z tym w naszym protokole z kontroli powinno znaleźć się miejsce na zasygnalizowanie tej ważnej informacji. Na merytoryczną pracę Oddziałów ma niebagatelny wpływ to czy Oddziały TUP-u mają wsparcie w Biurach Planowania Przestrzennego i Wyższych Uczelniach działających na danym terenie. Ten aspekt sprawy powinien też być brany pod uwagę przy ocenie pracy Oddziałów działających na terenie naszego Kraju

Kol. Jan Polak nadzoruje działalność KRO w Warszawie, Bydgoszczy i Kielcach. Po analizie nadesłanych z tych Oddziałów protokółów należy stwierdzić, że działalność merytoryczna Oddziałów jw. jest średnia lub niska nawet w Warszawie, Ściągalność składek poza Oddziałem warszawskim, gdzie wynosi 80% nie jest zadowalająca (20-25%). Brak opisu stanu finansowego Oddziałów, brak działalności naukowej i łączności międzynarodowej, niewiele sporządzanych ekspertyz i opinii, przeważa stagnacja. Zgłasza następujące uwagi: np. do tabeli II od p.6-10 mało jest miejsca na potrzebną werbalną ocenę poszczególnych zagadnień. Proponuje odwrócić tabelę, aby powiększyć rubryki i tabele przez zmianę formatu – ustawienie tabeli „w poziomie”. Dane o strukturze członkowskiej należy rozbudować, należy tak określić dane o sytuacji finansowej aby umożliwiły porównawczą ocenę sytuacji finansowych Oddziałów. Nie należy przy tym dublować sprawozdań finansowych składanych przez Oddziały do Skarbnika TUP. Generalny wniosek na posiedzenie ZG TUP: - zbyt mało ekspertyz i opinii wykonywanych w Oddziałach. Okresy i dane sprawozdawcze z działalności finansowej wymagają omówienia ze Skarbnikiem TUP – w celu skorelowania ich z wymaganiami dotyczącymi protokółów z kontroli działalności Oddziałów przez KRO.

Kol. Eugeniusz Nawrocki nadzoruje działalność KRO w Łodzi, Toruniu i Wrocławiu. Protokoły z kontroli Oddziału we Wrocławiu zostały nadane pocztą elektroniczną jednak z uwagi na uszkodzenie komputera w biurze ZG TUP nie było możliwości odczytania w/w protokółów. Po przeanalizowaniu protokołu z kontroli Oddziału w Łodzi należy stwierdzić, że działalność tego Oddziału jest prawidłowa i nie budzi zastrzeżeń jednakże ocena dokonana przez KRO wydaje się być zawyżona i wymaga sprawdzenia bezpośredniego w Oddziale w Łodzi. Sprawdzenia też wymagają komentarze zamieszczone w protokole. Ściągalność składek wymaga szczegółowego omówienia. W Toruniu działalność Oddziału wymaga wsparcia ze strony ZG TUP szczególnie w sprawach związanych z lokalizacją mostu na Wiśle proponowanego w centrum Torunia. Zarząd Oddziału TUP w Toruniu ma zasadnicze i uzasadnione zastrzeżenia do lokalizacji wskazywanej przez Prezydenta Torunia gdyż do tego mostu nie będzie dojazdów. Protesty Zarządu TUP mimo włączenia w sprawę Posła na Sejm RP i lokalnej prasy nie skutkują.

Kol. Elżbieta Gończ - nadzoruje prace KRO w Gdańsku, Szczecinie, Koszalinie i Płocku. Po przeanalizowaniu nadesłanych protokółów stwierdza co następuje:

Gdańsk – sprawozdanie z kontroli Oddziału zostało sporządzone w formie opisowej zamiast w formie tabelarycznej w/g wzoru nadesłanego z GKR. Sprawozdanie z kontroli Oddziału powinno być sporządzone zgodnie z zaleceniami GKR tj. wg nadesłanego wzoru – taka też ustna prośba zostanie skierowana przez kol. Elżbietę Gończ do przewodniczącej KRO w Gdańsku i Prezesa Oddziału.

Szczecin – wyjaśnienia wymagają sprawy ekspertyz wykonywanych w Oddziale. Opinie wydawane w imieniu TUP powinny być przekazywane do wiadomości ZG TUP a Rada TUP powinna oceniać ich jakość i zasadność. Jest to wniosek do omówienia na Kolegium TUP. Punktacja w protokole z kontroli Oddziału TUP w Szczecinie wydaje się zawyżona.

Koszalin i Płock – Organizacja tych Oddziałów nie funkcjonuje, brak programów działania a zrealizowane zadania nie są opisane i wyjaśnione czego dotyczyły. Ilość członków się zmniejsza.

Generalna stagnacja i hibernacja w działalności tych Oddziałów.

Kol. Elżbieta Węclawowicz-Bilska – nieobecna na zebraniu nadzoruje prace KRO w Krakowie, Katowicach i Opolu. Sprawozdania z kontroli tych Oddziałów nie zostały dostarczone do GKR (Katowice – przygotowane w formie elektronicznej, ale nie dostępne w komputerze ZG TUP) na dzień obrad GKR.

Kol. Ewa Piekarska – nieobecna na zebraniu nadzoruje pracę KRO w Białymstoku i Olsztynie. Protokół z kontroli Oddziału w Białymstoku został nadesłany do ZG TUP. Brak protokołu z kontroli Oddziału w Olsztynie.

Protokoły z kontroli Oddziałów dotychczas nadesłane do GKR zostały powielone i rozdane obecnym na spotkaniu członkom GKR. Po zreferowaniu przez członków GKR wyników kontroli wywiązała się dyskusja w trakcie której poszczególni członkowie GKR przedstawili swoje wnioski i uwagi wynikające z wstępnej oceny nadesłanych materiałów pokontrolnych.

Kol. Zygmunt Nowak – stwierdził m.in. że sprawozdania z kontroli unaocznily sytuację pewnego rozbitcia środowiska urbanistów, które powstało w związku z powołaniem Izby Urbanistów. Izby przejęły w dużej mierze dotychczasowe funkcje TUP-u a fakt że wydają uprawnienia do projektowania w planowaniu przestrzennym a przynależność do Izby daje prawo wykonywania zawodu – są dużą konkurencją dla TUP-u. TUP powinien w swobodnej dyskusji wypracować diagnozę tego stanu i podjąć odpowiednie działania. Na rynku występuje rosnąca konkurencja trzeba zatem szukać i wypracować strategię konkurencji przez identyfikację tych pól na których TUP może mieć przewagę nad swoją konkurencją.

Kol. Jan Polak – uważa, że po podsumowaniu dotychczasowych wyników kontroli i sprawdzeniu ich w terenie Główna Komisja Rewizyjna powinna wystosować pisma do KRO z podziękowaniem za przeprowadzone kontrole, informując równocześnie o pewnych modyfikacjach jakie wprowadza po pierwszym sprawdzeniu funkcjonowania wzorów protokołów.

Kol. Elżbieta Gończ – uważa, że na tle przeprowadzonych kontroli, naszych własnych spostrzeżeń i rozmów, oraz wniosków z dzisiejszej dyskusji należy przedłożyć nasze wstępne stanowisko ZG TUP na jutrzejszym posiedzeniu ZG TUP tj. dn. 12.X. 2007. Wnioski i uwagi j.w. zostaną opracowane przez Przewodniczącą GKR i Sekretarza GKR. Przewodnicząca GKR podsumowując dyskusję i uwagi członków GKR ustaliła, że ich pełna treść zostanie opracowana niezwłocznie przez kol. E. Gończ i E. Nawrockiego, jako „Wstępne ustalenia i spostrzeżenia GKR w związku z tworzeniem nowego standardu sprawozdawczości - etap I” - będzie to wstępna analiza sprawozdań Komisji Rewizyjnych Oddziałów TUP za okres od początku kadencji do końca września 2007r. Wstępne ustalenia i spostrzeżenia GKR w związku z tworzeniem nowego standardu sprawozdawczości o których mowa stanowią załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. p. II. **Omówienie koncepcji protokołu GKR z kontroli ZG TUP.**

**Omówienie uwag przygotowanych przez kol. Jana Polaka do protokołów KRO oraz problematyka kontroli działalności ZG TUP – przygotowane przez kol. Jana Polaka**

Przewodnicząca GKR podziękowała kol. J. Polakowi za przygotowanie problematyki protokołu kontroli ZG TUP oraz uwag do projektu protokołu KRO z dn. 23.VI.2007 r. Z opracowaniem tym i uwagami j.w. zapoznali się członkowie GKR, gdyż materiały te zostały rozesłane wcześniej drogą elektroniczną do wszystkich członków GKR. Przygotowana przez kol. J. Polaka problematyka kontroli ZG TUP oraz uwagi do dotychczas opracowanych wzorów protokołów po uwzględnieniu uwag członków GKR będą podstawą do opracowania wzoru protokołu z kontroli ZG TUP. Projekt wzoru protokołu opracuje Kol. E. Gończ i prześle do poszczególnych członków GKR do wspólnej konsultacji możliwie pilnie, tak by przeprowadzenie kontroli było możliwe do końca stycznia 2008 r. Kontrole prowadzi będą kol. J. Polak i kol. E. Nawrocki. Podsumowanie I etapu wdrażania nowego rodzaju sprawozdawczości powinno zakończyć się nie później niż na koniec I kwartału 2008 r.

**Ad.p.III. Podjęcie ustaleń dot działalności GKR w miesiącach XI i XII 2007 oraz I, II 2008  
(Plan pracy GKR)**

Główna Komisja Rewizyjna przewiduje, że do końca grudnia br. zostanie ostatecznie opracowany wzór protokołu kontroli ZG TUP przez GKR. Protokół ten opierał się będzie na dotychczas opracowanych protokółach przekazanych KRO zmodyfikowanych w oparciu o bieżące doświadczenia wynikające z przeprowadzonych już przez KRO kontroli. Wykorzystana zostanie w pełni „Problematyka protokołu GKR z kontroli ZG TUP” - przygotowana przez Kol. J. Polaka oraz wykorzystane będą „Uwagi do protokołu KRO” z dn. 25.06.2007 przygotowane przez Kol. J. Polaka. Uwzględnione zostaną również uwagi i wnioski z przeprowadzonej na dzisiejszym zebraniu dyskusji.

- ▶ Zakładamy że na przestrzeni m-ca stycznia 2008 r zostanie przeprowadzona kontrola działalności ZG TUP przy współpracy z Wiceprezesem TUP Kol. Bartłomiejem Kolipińskim oraz Sekretarzem Generalnym TUP Kol. Tomaszem Majdą.
- ▶ Kol. Jan Polak przygotowuje do dnia 8.XI.2007 strukturę podsumowania sprawozdań z kontroli Oddziałów przeprowadzonych przez KRO.
- ▶ Kol. E. Gończ przygotowuje Projekt protokołu z Kontroli ZG TUP zachowując generalny układ wg dotychczas przygotowanych protokółów z kontroli Oddziałów.
- ▶ Członkowie GKR przygotowują na piśmie oceny nadzorowanych przez siebie KRO na podstawie nadesłanych protokółów.
- ▶ Zalecenia pokontrolne GKR dla KRO opracowane zostaną po przeprowadzeniu kontroli ZG TUP. Wcześniej jednak wysłane będzie pismo do KRO z podziękowaniem za nadesłane protokoły z kontroli.

**Ad. p. IV. Wolne wnioski**

- Kol. Eugeniusz Nawrocki zgłosił uwagę iż zalecenia pokontrolne GKR wysyłane do KRO powinny być spójne z zaleceniami jakie GKR będzie przedkładała ZG TUP.
- Wskazane byłoby, aby ocena pracy Oddziałów po kontrolach przeprowadzonych przez KRO i wynikające z tych kontroli stanowisko GKR było zreferowane przez GKR na posiedzeniu Kolegium ZG TUP – jako jeden z ważnych punktów wymagający przedyskutowania przyczyn nieprawidłowości stwierdzonych przez KRO. Do tej dyskusji powinna być włączona również Rada TUP.
- Wydaje się potrzebne, aby w programie posiedzeń ZG TUP i Kolegium TUP rezerwowano stały punkt dla wypowiedzi przedstawicieli GKR.

Na tym protokół zakończono i podpisano

Załączniki:

1. Lista obecności na posiedzeniu GKR w dn. 11.X.2007r.
2. „Wstępne ustalenia i spostrzeżenia GKR w związku z

tworzeniem nowego standardu sprawozdawczości.”  
(do przekazania ZG TUP w dn. 12.X.2007)

Protokół sporządził:  
Sekretarz GKR



Zatwierdziła:  
Przewodnicząca GKR

