

Protokół nr 2/2006
z Zebrania Zarządu Głównego TUP w dniu 19 września 2006 r.

Zebranie odbyło się w siedzibie Zarządu Głównego TUP w Warszawie.

Zebraniu przewodniczył prezes TUP kol. Tadeusz Markowski.

W zebraniu uczestniczyli ponadto członkowie ZG TUP: kol. kol. Ewa Krakowska, Tomasz Majda, Dominik Drzazga, Grzegorz Buczek, Danuta Kochanowska, Elżbieta Kraszewska, Piotr Lorens, Barbara Pujdak oraz Prezes, p.o. Sekretarza Generalnego, Skarbnik i członkowie Prezydium ustępującego Zarządu Głównego: kol. kol. Mieczysław Kochanowski, Stanisław Furman, Maria Nadrowska, Krystyna Solarek i Barbara Szulczewska.

- Zebranie otworzył Prezes TUP, kol. Tadeusz Markowski
- Informacja Prezesa o konsultacjach w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego.
- Zaproszenie z Towarzystwa Przyjaciół Warszawy. Kol. Grzegorz Buczek zgłosił chęć uczestnictwa w spotkaniach TPW i przekazywania do ZG TUP poruszanych tam problemów, wykraczających poza problematykę warszawską.
- Informacja z Izby Inżynierów Budownictwa, przewodzącej Grupie B-8 o zebraniu członków Grupy 28.09.2006 r.. Kol. Stanisław Furman opisał funkcjonowanie Grupy B-8 i omówił konieczność ustanowienia formalnego pełnomocnika TUP. Kol. Mieczysław Kochanowski stwierdził, że skład Grupy jest bardzo zróżnicowany, ale głównym powodem udziału Towarzystwa jest skuteczna forma oddziaływania na losy ustawy o planowaniu przestrzennym i prawa budowlanego. Kol. Grzegorz Buczek podkreślił również moderatorską rolę TUP w dyskusjach Grupy B-8.
- Przedstawicielem TUP na forum Grupy B-8 jednogłośnie mianowano kol. Bartłomieja Kolipińskiego.
- Prezes TUP kol. Tadeusz Markowski zwrócił uwagę na konieczność nawiązania współpracy z różnymi organizacjami, na różnych płaszczyznach:
 - ⊕ Bartłomiej Kolipiński został pełnomocnikiem TUP na płaszczyźnie legislacyjnej, z zastrzeżeniem swobody wypowiedzi każdego z członków Towarzystwa.
 - ⊕ Ewa Krakowska została przedstawicielem TUP w kontaktach z Izbą Urbanistów, SARP-em i GKUiA.
 - ⊕ Piotr Lorens został wyznaczony do współpracy z uczelniami, w tym stymulacji tworzenia Kół Naukowych z różnych, nie koniecznie urbanistycznych uczelni. Kol. Grzegorz Buczek zwrócił uwagę, na międzywydziałowe „studencko – absolwenckie” Koło „Genius Loci”, współpracujące z miesięcznikiem „Urbanista”, które może być załącznikiem takiego Koła TUP. Kol. Piotr Lorens zaproponował wysłać informację o tej inicjatywie do możliwie szerokiego spektrum uczelni.
 - ⊕ Tadeusz Markowski przejął odpowiedzialność za kontakty z KPZK.
 - ⊕ Danuta Kochanowska została obarczona odpowiedzialnością za opracowanie koncepcji, czy programu nagród TUP za najlepsze realizacje przestrzeni publicznych. Kol. Grzegorz Buczek zaproponował przyznawanie „nagrody nagród” ze względu na istnienie pewnej liczby konkursów marszałków województw, w których nie zawsze nagradzane są dobre realizacje. Przy tej okazji kol. Stanisław Furman zwrócił uwagę na potrzebę zdefiniowania przez TUP „przestrzeni publicznej”.

- ⊕ Grzegorz Buczek został odpowiedzialny za Public Relations oraz wyznaczony do współpracy z miesięcznikiem „Urbanista”. Zwrócił on uwagę na jego cykl wydawniczy, który ogranicza możliwość zgłaszania uwag i komentarzy do sytuacji bieżącej, które, jeśli mają się ukazać w bieżącym numerze powinny zostać zgłoszone do 15 dnia danego miesiąca. Kol. Grzegorz Buczek zgłosił również inicjatywę zamieszczenia ogłoszenia/informacji w „Urbaniscie” o rekomendowaniu członków TUP do KUiA ze względu na to, że po nadchodzących wyborach nowo wybrani marszałkowie, starostowie, prezydenci, burmistrzowie i wójtowie będą powoływać swoje ciała doradcze.
- ⊕ Tomasz Majda został wyznaczony do obsługi informatycznej ZG TUP.
- Uzgodniono organizację konferencji problemowych z częstotliwością raz do roku. Najbliższa odbędzie się wiosną 2007 r. w Warszawie.
- Wysunięto potrzebę włączenia w cykl posiedzeń ZG TUP stałego członka Komitetu Organizacyjnego najbliższego Kongresu Urbanistyki.
- Termin następnego posiedzenia ZG, w poszerzonym o prezesów oddziałów i Radę TUP składzie, uzgodniono na 24 listopada 2006 r., godz. 11 w PKiN.
- Kol. Grzegorz Buczek przekazał zdjęcie z Kongresu Urbanistyki na ręce Sekretarza Generalnego.

W kolejnej części posiedzenia poruszono kwestie:

- konieczności ułożenia budżetu i pracy w oparciu o budżet (kol. Piotr Lorens);
- rozliczeń delegacji ze środków Zarządu Głównego, lub Oddziałów (kol. Piotr Lorens). Uzgodniono, że w chwili obecnej delegacje nie będą refundowane;
- współpracy zagranicznej w kontekście scedowania członkostwa w Europejskiej Radzie Urbanistów na Krajową Radę Izby Urbanistów (kol. Piotr Lorens);
- organizacji ogólnopolskiej akcji szkoleniowej we współpracy z organami administracji centralnej (kol. Piotr Lorens);
- Departamentu Polityki Miejskiej, którego powstanie daje TUP szansę wpływu na formułę jego działalności (kol. Mieczysław Kochanowski);
- animacji pracy Oddziałów, np. przez konferencje programowe (kol. Mieczysław Kochanowski). Zwrócono uwagę na aktywność nielicznych Oddziałów terenowych, jak Gdańsk i Łódź (kol. Mieczysław Kochanowski) oraz przyczyny tego stanu, leżące w przyzwyczajeniu, wynikającym z wieku większości członków Zarządów Oddziałów, do formuły finansowania Towarzystwa opartej na dotacjach z budżetu centralnego, co stanowi istotną barierę w aktywizacji (kol. Stanisław Furman);
- stanu finansów ZG TUP. Na rachunku bieżącym znajduje się ok. 85 tys. zł. Roczne koszty funkcjonowania Zarządu wynosiły ok. 73 tys. zł bez wynagrodzenia Sekretarza Generalnego. W chwili obecnej zapłacone są świadczenia za sierpień (kol. Maria Nadrowska);
- działań TUP w kontekście uzyskiwanych z nich dochodów i merytorycznej suwerenności Towarzystwa w relacji z inwestorami (kol. M. Kochanowski);
- aktywizacji finansowej siedziby Zarządu (kol. Piotr Lorens);
- współpracy z Departamentem Polityki Miejskiej Ministerstwa Budownictwa i Polską Radą Architektury, która powinna być zmoderowana przez TUP w kwestii wypracowania polityki miejskiej (kol. Grzegorz Buczek). W pierwszej kolejności współpraca ta dotyczyłaby merytorycznego udziału przedstawiciela ZG TUP w odnośnej konferencji organizowanej przez PRA we współpracy z Ministerstwem;
- form rekompensaty stałych wpłat od członków wspierających, np. w formie odsyłaczy na stronie internetowej, logo na komunikatach TUP itp. (kol. G. Buczek);

- możliwości pozyskania dofinansowania od samorządów lokalnych w ramach statusu członka wspierającego;
- propozycji firmowania przez TUP startów do grantów KBN z niższą (np. 10%) niż w przypadku uczelni wyższych marżą, co mogłoby stymulować rozwój kół naukowych (kol. Piotr Lorens);
- stanu spraw bieżących, w tym konieczności ułożenia planu kont dla Towarzystwa i funkcjonujących w jego ramach Pracowni. W przypadku likwidacji pracowni mogą powstać problemy z prowadzeniem działalności gospodarczej przez TUP (kol. Stanisław Furman);
- odliczeń od podatku na rzecz instytucji pożytku publicznego. Kalkulacja wykazała, że dochody z tego tytułu będą bardzo niskie, a status instytucji pożytku publicznego uniemożliwi podejmowanie intratnych działań, np. startów w przetargach (kol. Mieczysław Kochanowski);
- wskazania grupy roboczej, lub osoby odpowiedzialnej za przygotowanie konferencji programowej i określenia czytelnych relacji między konferencją programową, a Kongresem (kol. Grzegorz Buczek);
- przekształcenia sekcji branżowych TUP na problemowe (kol. Stanisław Furman).

- W ostatniej części posiedzenia kol. Mieczysław Kochanowski poruszył problematykę tożsamości Towarzystwa.
 - ⊕ TUP nie może mieć struktury korporacyjnej, a jego charakter powinien oscylować między *Royal Society* i związkiem zawodowym;
 - ⊕ powinien być to związek ludzi zainteresowanych problemami miasta, a nie projektowaniem miasta, w związku z tym sfera nauki powinna znaleźć się przed zawodową, projektową w hierarchii zainteresowań TUP;
 - ⊕ członkami powinny być osoby, pożądane przez TUP, co powinno zwiększyć autorytet Towarzystwa;
 - ⊕ Towarzystwo powinno „budować mosty” między ludźmi pracującymi w branży oraz między sferą profesjonalną urbanistyki, a społeczeństwem. W tym kontekście kol. Stanisław Furman poruszył też kwestię trudności połączenia planowania przestrzennego i projektowania urbanistycznego w ramach jednego stowarzyszenia. Dopóki TUP był silną organizacją taki mariaż funkcjonował, natomiast w momencie rozproszenia kompetencji problematyka projektowania znalazła się poza TUP-em, a projektanci przestali identyfikować się z Towarzystwem. W ten sposób postrzegana przez społeczeństwo urbanistyka znajduje się poza TUP-em, stąd brakuje oddźwięku w mediach i tu należy szukać porozumienia między TUP, SARP i obu Izbami;
 - ⊕ TUP powinien dotrzeć do ludzi młodych, mediów, samorządów i towarzystw lokalnych i regionalnych, którym brak merytorycznego „zasilenia”, mimo znajomości przepisów;
- Na zakończenie Prezes TUP kol. Tadeusz Markowski poruszył kwestię członkostwa bezpośredniego – z pominięciem struktury Oddziałów. Kol. Stanisław Furman zauważył wynikający stąd problem, związany z zasadą wyboru delegatów na Walny Zjazd.

Sekretarz Generalny TUP

Prezes TUP

Tomasz Majda

Tadeusz Markowski