

Protokół nr 3/2006
z Zebrania Zarządu Głównego TUP w dniu 24 listopada 2006 r.

Zebranie odbyło się w sali PAN w Pałacu Kultury i Nauki w Warszawie.

Zebraniu przewodniczył Wiceprezes TUP, kol. Bartłomiej Kolipiński.

W zebraniu uczestniczyli ponadto członkowie ZG TUP, Kolegium oraz przedstawiciele Rady TUP i Głównej Komisji Rewizyjnej, zgodnie z załączoną listą obecności.

Przesłany w zawiadomieniu o posiedzeniu porządek zebrania obejmował:

1. Otwarcie zebrania i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 2/2006 z dn. 19 września 2006 r.
3. Deklaracja programowa Rady TUP.
4. Informacja członków Zarządu Głównego o stanie realizacji zobowiązań przyjętych na posiedzeniu w dniu 19.09.2006 r.
5. Informacja o pracy oddziałów.
6. Sprawy różne.
7. Zakończenie zebrania.

Ad.1.

Zebranie otworzył wiceprezes TUP, kol. Bartłomiej Kolipiński, dziękując KPZK za udostępnienie sali. Przewodnicząca Głównej Komisji Rewizyjnej kol. Elżbieta Gończ zgłosiła postulat wprowadzenia do porządku obrad następnego spotkania punktu: kryteria oceny działalności TUP przez GKR. Porządek obrad został przyjęty przez zebranych.

Ad.2.

Po odczytaniu uwag wniesionych przez kol. Grzegorza Buczka do protokołu i prośbie kol. Bartłomieja Kolipińskiego o wyjaśnienie terminu członkostwa bezpośredniego, protokół nr 2 z posiedzenia ZG TUP z 19.09.2006 r. został przyjęty.

Ad.3.

- Przewodniczący Rady TUP kol. Mieczysław Kochanowski przedstawił negatywną ocenę pracy Rady poprzedniej kadencji, wyłączając z tej oceny kol. Bogdana Wyporka, jako bardzo aktywnego. Obarczając za ten stan rzeczy założenia strukturalne, a nie personalne Rady, kol. Mieczysław Kochanowski omówił pierwsze spotkanie Rady poświęcone określeniu możliwości i kierunków pracy. Spotkanie i późniejsza korespondencja pozwoliły sformułować wniosek, że:
 - ⊕ Rada TUP nie będzie organem roboczym ZG, ani samodzielną komórką badawczą,
 - ⊕ Do jej zadań należało będzie:
 - przedkładanie Zarządowi Głównemu szczególnie ważnych i aktualnych propozycji działań,
 - służenie pomocą ZG, w tym zajmowanie na jego prośbę stanowisk w sprawach gospodarki przestrzennej,
 - przygotowywanie merytorycznych podstaw poważnych imprez, rzutujących na pracę Towarzystwa,
 - ⊕ Formą pracy ma być dyskusja i kierowanie, wynikających wniosków niej wniosków w formie notatek do ZG.

Rada TUP ustaliła jeden główny temat prac, nie wykluczając tematów dodatkowych, mieszczących się w profilu zainteresowań Rady. Tematem przewodnim będzie:

⊕ szukanie oparcia i budowanie sojuszu środowiska zawodowego urbanistów ze społeczeństwem obywatelskim dla rzeczy ważnych dla naszego środowiska.

Ze względu na rozległość tematu i potrzebę lepszej artykulacji i konkretyzacji celów i kierunków działania Towarzystwa tak sformułowany przedmiot zawężono do:

⊕ interesu publicznego w gospodarowaniu przestrzenią.

Na zakończenie kol. Mieczysław Kochanowski dodał, że Rada powinna ograniczać się do identyfikacji i wstępnej diagnozy podstawowych problemów i poddawania ich dalszej dyskusji na forum Zarządu Głównego, jednocześnie poprosił zgromadzonych o wypowiedzi.

- Kol. Bartłomiej Kolipiński dziękując za wypowiedź, uzupełnił ją jako były przewodniczący Komisji Statutowej, przypominając, że likwidacja Rady TUP w pierwotnym projekcie statutu, wynikała z proponowanych zmian strukturalnych, a nie z oceny Rady.
- Kol. Eugeniusz Nawrocki zadał pytanie o istnienie regulaminu Rady TUP, na które uzyskał twierdzącą odpowiedź, z uwagą o wprowadzeniu zmiany do adaptowanego regulaminu Rady poprzedniej kadencji, dotyczącej częstotliwości spotkań.
- Kol. Grzegorz Buczek postawił tezę, że wypracowanie standardów urbanistycznych, wbrew stanowisku ministerstwa, które uważa ich stworzenie za zadanie własne, powinno być udziałem środowiska. W związku z tym uznał za pożądane, by Rada TUP, a później ZG zastanowiły się, jak pracę nad standardami wprowadzić do bieżących działań TUP.
- Kol. Janusz Korzeń uznał temat prac Rady za ważny i bardzo zgrabnie i nośnie ujęty. Krokiem dalej powinna być organizacja publicznych debat, nawet gdyby nie spotkały się z dużym zainteresowaniem z „zewnątrz” oraz kontakt z nowymi radnymi po sesjach programowych w sejmikach. Dodał również, że TUP może zaistnieć jako obrońca zagrożonych wartości.
- Kol. Mieczysław Kochanowski odpowiedział, że Rada mogłaby opracować tezy do dyskusji, jednak, korzystając z obecności Kolegium TUP należy wspomnieć, że jest to temat dla Oddziałów, nie dla Rady, czy Zarządu Głównego.
- Kol. Elżbieta Gończ przedstawiła informację o zebraniu Oddziału w Płocku oraz zgłosiła postulat wprowadzenia programu Rady na stronę internetową TUP, podobnie, jak wszystkich najważniejszych deklaracji programowych Towarzystwa. Podkreśliła również, że temat prac Rady pasuje znakomicie do podstawowego zadania określonego w deklaracji programowej Walnego Zjazdu, zaznaczając jednocześnie odczucie niedosytu wynikające z jego ogólności i konieczność pogłębienia tej problematyki w toku prac ZG.
- Kol. Danuta Kochanowska przyłączając się do głosu kol. Janusza Korzenia i zauważając społeczną izolację TUP, uznała konieczność pokazania potencjału Towarzystwa. Zgodziła się również z kol. Elżbietą Gończ w kwestii strony internetowej, jednak podkreśliła wagę zachowania tradycyjnych metod komunikacji, zwłaszcza z Oddziałami. Izolację działań ZG od Oddziałów uznała za mankament prac poprzednich kadencji. Ponadto zgłosiła potrzebę przeprowadzenia inwentaryzacji środków, jakimi TUP może oddziaływać na szerszą społeczność, (np. udział w komisjach urbanistyczno-architektonicznych) i konieczność rozszerzenia repertuaru tych środków.
- Kol. Bartłomiej Kolipiński podzielił pogląd kol. Danuty Kochanowskiej, stwierdzając, że stosowanie tylko nowoczesnych form komunikacji doprowadzi do wykluczenia części osób działających w TUP. W tym kontekście podkreślił szczególną wagę spotkań Towarzystwa, ale też znaczenie sprawnej komunikacji

w okresie tworzenia nowych władz samorządowych. Opowiedział o planach organizacji szkoleń dla radnych, przez Oddział Warszawski i potrzebę potraktowania tej inicjatywy, jako „stałego fragmentu gry”, zgodnego zarówno ze statutem TUP, jak i wnioskami z Kongresu Urbanistyki.

- Kol. Mieczysław Kochanowski, opierając się na doświadczeniach z pracy Rady poprzedniej kadencji wyraził wątpliwości związane z realizacją propozycji kol. Grzegorza Buczka. ZG obciążał wówczas Radę podobnymi tematami, co zdominowało jej pracę i doprowadziło w końcu do powołania przez ZG zespołu programowego, który lepiej sprawdził się w tej roli. Kol. M. Kochanowski zaproponował ten sam schemat pracy nad standardami urbanistycznymi. Kończąc wypowiedź zadał pytanie, czy ZG przyjmuje do wiadomości propozycje Rady.
- Kol. Bartłomiej Kolipiński zauważył, że ZG nie ma uprawnień wpływania na Radę TUP, która choć nie uniknie działań na rzecz Zarządu, musi mieć autonomię.
- Na wniosek kol. Barbary Bartkowicz zebrani poparli stanowisko Rady, zachęcając do jego realizacji.

Ad. 4.

- Kol. Bartłomiej Kolipiński przypomniał zebranych formułę prac Grupy B8, zwracając uwagę na pewne wątpliwości, związane z szerokim spektrum zainteresowań Grupy. Następnie omówił dwa spotkania, które miały miejsce po poprzednim posiedzeniu ZG TUP, a których przedmiotem był projekt ustawy o planowaniu przestrzennym. Przedstawiciele TUP i Izby Urbanistów wyrażali krytyczne uwagi na jego temat, w przeciwieństwie do bardziej optymistycznych opinii pozostałych członków Grupy jednak, jak podkreślił kol. B. Kolipiński, była to dyskusja już nie aktualna, gdyż dzięki GKUA projekt został odrzucony. TUP nie został poinformowany o dalszych zamiarach Rządu w sprawie nowelizacji ustawy, nie był również proszony o wnioski do niej – jako TUP nie uczestniczymy obecnie w działaniach administracyjnych na rzecz zmiany stanu prawnego zagospodarowania przestrzennego, mimo wielokrotnie składanych ministerstwu deklaracji o gotowości i chęci współpracy.
- Kol. Jacek Sztechman zwrócił uwagę na zapis z protokołu nr 2 z poprzedniego posiedzenia ZG, gwarantujący swobodę wypowiedzi, uznając go za nie do końca słuszny, ze względu na ograniczenie skuteczności działania – pewne stanowiska powinny być unifikowane – zarówno TUP, jak i Izba Urbanistów powinny „mówić jednym głosem”. Z tym zagadnieniem związana jest też sprawa lobbingu – zorganizowana przez inne środowiska, przez TUP zaniedbana.
- Kol. Grzegorz Buczek wypowiadając się jako Sekretarz GKUA i kierujący pracami roboczego zespołu, który opracował projekty opinii GKUA w sprawie projektu ustawy o planowaniu przestrzennym oraz rekomendacji GKUA do nowelizacji ustawy aktywność pizp, stwierdził, że aktywność TUP i Izby Urbanistów, zaznaczyły się tam bardzo mocno, a oba dokumenty zostały przyjęte jednogłośnie. Przedstawiciele resortu naciskają na wypracowywanie tych stanowisk, obiecując ich wykorzystanie oraz przesłanie do GKUA nowego projektu ustawy. Kol. G. Buczek podkreślił wielki wkład Prezesa TUP Tadeusza Markowskiego w wypracowanie obu wspomnianych dokumentów GKUA.
- Kol. Mieczysław Kochanowski zauważył, że TUP ma bardzo mocną pozycję w GKUA, a jej skład zapewnia, że nie jest możliwe, żeby opinia GKUA była sprzeczna ze stanowiskiem TUP.
- Kol. Bartłomiej Kolipiński zaznaczył, że działając jako przedstawiciele TUP w różnych gremiach, przekazujemy stanowiska Towarzystwa, które przyjmujemy w

formie uchwał, ale potrzebne są nam też informacje płynące z tych gremiów. Ze strony administracji publicznej tych informacji nie otrzymujemy – jest to szerszy problem relacji społeczeństwa obywatelskiego i władzy.

- Kol. Ewa Krakowska zrelacjonowała historię współpracy TUP z Izłą Urbanistów:
 - ⊕ W styczniu 2005 r. TUP wystosował list do Krajowej Rady Izby Urbanistów w sprawie współpracy i przyjęcia statusu członka wspierającego.
 - ⊕ W lutym Prezes KRIU Zygmunt Ziobrowski, uznając cele za szlachetne, poprosił o sprecyzowanie praw i obowiązków członka wspierającego TUP i zaznaczył, że wsparcie finansowe może nastąpić po skonkretyzowaniu oferty.
 - ⊕ W odpowiedzi TUP poprosił o uznanie sprawy za niebyłą.
 - ⊕ W maju 2005 r. nastąpiło porozumienie o współpracy i Izba Urbanistów zgłosiła chęć wstąpienia do Towarzystwa, jako członka wspierającego, deklarując wsparcie finansowe rządu 10 000 zł rocznie, płatnych w dwóch ratach i wpłaciła pierwszą ratę.
 - ⊕ We wrześniu 2005 r. IU zawiesiła członkostwo w TUP i wpłaty za II kwartał 2005 i I kwartał 2006 r.

Kol. E. Krakowska zaznaczyła, że istnieje wiele innych płaszczyzn możliwego współdziałania i poinformowała o dwóch roboczych spotkaniach, z których notatka stanowi załącznik nr 2 do protokołu, następnie odczytała protokół o współpracy IU i TUP (załącznik nr 3) z prośbą o dyskusję.

- Kol. Grzegorz Buczek zgłosił postulat wyboru osoby odpowiedzialnej za współpracę z SARP.
- Kol. Janusz Korzeń poparł wniosek.
- Kol. Jacek Sztechman, występując w imieniu Izby Urbanistów, wyjaśnił, że zawieszenie wsparcia wynikało z problemów finansowych Izby. Zwrócił też uwagę, że spotkania Rady Izby Urbanistów odbywają się zawsze w ostatni piątek miesiąca i pokrywały się ze spotkaniami TUP-u, uniemożliwiając udział w obu posiedzeniach. Podkreślił znaczenie zacieśnienia współpracy Izby i TUP, ponieważ powstałe podziały są sztuczne i szkodliwe, a Izba wyrosła z TUP. Kończąc wypowiedź przekazał informację o pracach Izby nad opinią do nowelizacji ustawy o planowaniu przestrzennym.
- Kol. Dominik Drzazga omówił sytuację finansową ZG, wskazując kwotę 85 tys zł, znajdującą się na koncie Zarządu, jako potrzebną rezerwę. Roczne koszty utrzymania – w 2005 r. wynoszące 73 tys. zł – powinny być pokrywane z wpływów ze składek członkowskich i działalności własnej. Poruszył też kwestię propozycji racjonalizacji wydatków przez stworzenie budżetu programowego.
 - Kol. Piotr Lorens poinformował zgromadzonych o przekazaniu 4 tys. zł z Oddziału Gdańskiego na konto Zarządu Głównego.
 - Kol. Janusz Radziejowski przekazał informację o decyzji Oddziału Warszawskiego o zlikwidowaniu zadłużenia w Zarządzie Głównym.
- Kol. Grzegorz Buczek wyraził opinię, że informacje o pracach ZG TUP powinny pojawiać się w „Urbanście”, ale w redakcji prezydium, lub sekretarza generalnego. „Urbanista” jest czytany, w większym stopniu, przez pracowników samorządów niż członków TUP, dlatego też poruszane na posiedzeniach sprawy wewnętrzne Towarzystwa powinny być pomijane w takiej informacji. Przypomniał publikację informacyjną o TUP-ie w eksponowanym miejscu kwietniowego numeru „Urbanisty” z 2003 r., z pytaniem, czy nie należałoby powtórzyć informacji o rekomendowaniu

członków do Komisji Urbanistyczno Architektonicznych, ze względu na nową kadencje organów powołujących te komisje.

- Kol. Bartłomiej Kolipiński zgłosił postulat, żeby w „Urbanście”, w rubryce „wydarzenia” ukazywały się nie tylko zapowiedzi, ale też informacje o wydarzeniach, które się już odbyły.
- Kol. Grzegorz Buczek poinformował o konieczności składania materiałów do publikacji przed 10 dniem miesiąca poprzedzającego wydarzenie, którego dotyczy informacja.
- Kol. Danuta Kochanowska zauważyła, że w świetle wszystkich wypowiedzi, kol. Grzegorz Buczek jest odpowiedzialny za *public relations*, a więc jest rzecznikiem TUP.
- Kol. Piotr Lorens poruszył kwestię obecnej formuły współpracy z wydawnictwem „Urbanista”, zgodnie z którą TUP ma możliwość bezpłatnej promocji danego wydarzenia, natomiast „Urbanista” uzyskuje dorobek merytoryczny w postaci publikacji np. w ramach „Biblioteki Urbanisty”, czy też uczestniczy – odpowiednio do szczegółowych uzgodnień w zysku finansowym z przygotowania takiej publikacji. Kol. P. Lorens zauważył potrzebę nawiązania współpracy również z innymi pismami fachowymi, takimi jak: „Architektura” i „Architektura&Biznes”, szczególnie w świetle ich zainteresowania poruszaną przez TUP problematyką.
- Kol. Bartłomiej Kolipiński zgadzając się z wypowiedzią kol. Piotra Lorensa zauważył, że kontakty zewnętrzne stanowią jedną z kluczowych kwestii, do których ZG będzie powracał, ponieważ bez nich nie jest możliwa realizacji misji Towarzystwa. Zapelował również o zasilanie informacjami zarówno „Urbanisty”, jak i kol. Grzegorza Buczka.
- Kol. Danuta Kochanowska omówiła koncepcję nagrody TUP za najlepszą zrealizowaną przestrzeń publiczną, podkreślając, że nie będzie ona dziełem wyłącznie Zarządu Głównego, a wynikiem współpracy z Oddziałami. Przedstawiła projekt pisma do urzędów marszałkowskich, w którym Zarząd Główny informuje o zainteresowaniu udziałem w takich konkursach, zadaje pytanie, czy takie konkursy są już organizowane oraz czy urzędy byłyby zainteresowane współpracą z TUP-em. W przypadku zainteresowania kooperacją dalsza organizacja projektu znalazłaby się po stronie Oddziałów. Kol. D. Kochanowska zadała pytanie przedstawicielom Oddziałów, czy taką formę działania – inicjację współpracy przez ZG, następnie wyłonienie laureatów regionalnych przez Oddziały i przesłanie prac do Warszawy, gdzie zostaną wybrani laureaci konkursu krajowego – uważają za słuszną.
- Kol. Elżbieta Muszyńska poinformowała, że Oddział w Łodzi organizuje z powodzeniem takie konkursy już od kilku lat jako TUP, a nie pod egidą Urzędu Marszałkowskiego. Jeśli pismo miałyby być skierowane do Marszałka musiałyby być całkiem inaczej zredagowane. Wyraziła też opinię, że konkursy te powinny być organizowane we wszystkich Oddziałach właśnie jako konkursy TUP.
- Kol. Jacek Sztechman stwierdził, że organizacja takiego konkursu to duży wysiłek finansowy i merytoryczny, więc nie należy organizatorom odbierać jego owoców. Zgodził się z kol. Elżbietą Muszyńską, co do wyłączności TUP w organizacji konkursu, podkreślił jednak znaczenie szybkości zapadających rozstrzygnięć.
- Kol. Janusz Korzeń wyraził opinię, że konkursy te należy organizować pod egidą TUP, ale finansować z budżetu Urzędów Marszałkowskich. Natomiast nawiązując do poprzedniego wątku zauważył, że „Urbanista” ukazuje się pod „patronatem TUP” i należy ten fakt traktować poważnie. Gazeta chce się do konkursu dołączyć, publikować jego wyniki, ale idea konkursu powinna być szerzej propagowana – list

intencyjny powinien być skierowany nie tylko do Marszałków Województw, ale i Prezydentów dużych miast.

- Kol. Maria Popiel wyraziła zainteresowanie przesłaniem pisma o podobnej treści do Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ Oddział w Szczecinie organizował w przeszłości takie imprezy, ale w ostatnim czasie zostały one zawieszono.
- Kol. Elżbieta Gończ zwróciła uwagę, że tego typu pismo powinno zawierać ofertę szerszej współpracy, i być skierowane nie tylko do Marszałka, ale i Wojewody oraz władz wszystkich większych miast. Ewentualną, konkretną ofertą konkursu mogłaby być załącznikiem do takiego pisma.
- Kol. Mieczysław Kochanowski odpowiedział, że jego zdaniem najłatwiejszym sposobem zniszczenia konkretnej inicjatywy jest zrobienie z niej inicjatywy ogólnej.
- Kol. Danuta Kochanowska wyjaśniła, że opracowała koncepcję nagrody TUP w oparciu o posiadane dane. Na ostatniej konferencji w Gdańsku rozdano ankiety dotyczące sytuacji w Oddziałach i nie uzyskano żadnej odpowiedzi, stąd wynikają braki informacji np. o konkursach w Łodzi. Wyjaśniła, że jej koncepcja polega na wykorzystaniu już funkcjonujących konkursów. Należy natomiast rozstrzygnąć, czy realizując nowe konkursy regionalne opierać się na finansowaniu Urzędów Marszałkowskich, co wydaje się prostsze, czy robić to siłami Oddziałów TUP, czy też prowadzić te działania równolegle.
- Kol. Bartłomiej Kolipiński poinformował, że Prezes TUP Tadeusz Markowski, prosząc go o poprowadzenie zebrania zwrócił szczególną uwagę na poruszany obecnie temat. Chciałby, aby powstał zespół zajmujący się opracowaniem konkursu i sam wyraził gotowość wzięcia udziału w tym zespole. Kol. B. Kolipiński, bazując na własnych doświadczeniach, dodał również – polemizując z kol. Elżbietą Gończ – że najprostszym sposobem zablokowania dowolnej inicjatywy jest przesłanie pisma jednocześnie do Marszałka i Wojewody.
- Kol. Danuta Kochanowska wystąpiła z wnioskiem, żeby ZG opracował i rozesłał do Oddziałów TUP odpowiednią ankietę.
- Kol. Maciej Mazurek powiedział, że w Opolu, podobnie jak w Łodzi konkursy są inicjatywą lokalną. Władze samorządowe zapraszają TUP do współpracy przy ich organizowaniu.
- Kol. Bartłomiej Kolipiński, zauważając rozbieżności w interpretacji tematu dyskusji, poparł wniosek. Kol. Danuty Kochanowskiej i przyjął wynikające stąd ustalenia jako punkt obrad do następnego posiedzenia.
- Kol. Grzegorz Buczek wyraził zdziwienie szerokim ujęciem tematu przez kol. Danutę Kochanowską, ponieważ miała to być „nagroda nagród”. Zidentyfikowanie istniejących konkursów na już zrealizowane prestrzenie publiczne powinno być pierwszym etapem pracy. Wówczas TUP mógłby zachęcać różne nagrodzone już w tych konkursach podmioty do konkurowania między sobą na arenie ogólnopolskiej o wspomnianą „nagrodę nagród”. Opisał również nieudaną próbę zorganizowania takiego konkursu przez OW SARP przy jednoczesnym udziale Wojewody i Marszałka Mazowieckiego.
- Kol. Ewa Krakowska wyraziła przekonanie, że konkurs należy zorganizować bardzo szybko. W bieżącym roku powinny wziąć w nim udział te Oddziały, które już przeprowadzają tego typu konkursy, a jeśli zapewnimy odpowiednią oprawę w następnych latach wystartują następne regiony.
- Kol. Danuta Kochanowska zwróciła uwagę na swoje autorstwo koncepcji „konkursu konkursów”, wskazując na zbieżność sposobu myślenia z przedstawionym przez kol. Grzegorza Buczka.

- Kol. Piotr Lorens zauważył, że w koncepcji kol. Danuty Kochanowskiej nie chodzi o konkurowanie z imprezami lokalnymi, lecz – niezależnie od autorstwa tych imprez – o przeniesienie lokalnej praktyki na szczebel ogólnopolski, stymulując tym samym rozwój takich konkursów w innych regionach.
- Kol. Piotr Lorens wyróżnił pięć pól współpracy TUP z uczelniami, które powinny być podejmowane przez Oddziały:
 - ⊕ Podejmowanie współpracy przy organizacji seminariów i konferencji.
TUP może być cennym partnerem dla uczelni, ponieważ nie podlega rygorom ustawy o zamówieniach publicznych. Poza tym może łączyć rozważania akademickie z realnym światem samorządów i procesów gospodarczych.
 - ⊕ Stymulacja rozwoju naukowych kół młodych.
TUP może tworzyć platformę międzybranżowej współpracy dla studentów z różnych uczelni. Co równie istotne, udział w takim kole przy Oddziale TUP nie musiałby się kończyć z chwilą ukończenia studiów, a mógłby stanowić wstęp do członkostwa i działalności w Towarzystwie. Tego typu koło młodych może być również dobrą platformą do organizacji różnego rodzaju aktywności studenckich.
 - ⊕ Konieczna jest zmiana formuły konkursu TUP na najlepsze prace dyplomowe.
 - ⊕ Promocja TUP wśród ludzi młodych.
Można to osiągnąć np. przez tworzenie zasobów książek fachowych w bibliotekach uczelnianych, opatrzonych logo i informacją o depozycie. W Oddziale Gdańskim w depozycie znajduje się już ok. 40 pozycji i każdego miesiąca korzysta z nich ponad 40 osób.
 - ⊕ Organizacja konkursów studenckich na zlecenie samorządów lub podmiotów gospodarczych.
- Kol. Grzegorz Buczek przekazał na ręce kol. Piotra Lorensa, formalne wystąpienie organizatorów międzynarodowego studenckiego kongresu planistycznego PlaNet o patronat ZG TUP nad ww. kongresem.
- Kol. Tomasz Majda poinformował o planowanym stworzeniu stron internetowych wszystkich Oddziałów TUP w ramach domeny www.tup.org.pl, co pozwoli ujednoczyć adresy internetowe i zaoszczędzić środki finansowe przeznaczane przez Oddziały na utrzymanie wirtualnych serwerów. Poinformował również o planowanym stworzeniu ujednoczonych adresów e-mailowych dla wszystkich Oddziałów i przestaniu związanych z tym technicznych szczegółów na obecnie funkcjonujące adresy.

Ad. 5.

- Kol. Barbara Bartkowicz omówiła sytuację Oddziału TUP w Krakowie.
 - ⊕ Środowisko fachowe Krakowa jest bardzo liczne, jednak jego reprezentacja w TUP ograniczona, a średnia wieku wysoka. W ostatnim czasie do Oddziału wstąpiło 6 młodych osób.
 - ⊕ W przeciwieństwie do okresu poprzedniego, kiedy to zanotowano nadpłatę, obecnie Oddział nie posiada żadnych środków finansowych.
 - ⊕ Przeprowadzono konkurs na pracę dyplomową, obronioną w 2005 r., który spotkał się z pewnym oddźwiękiem środowiska fachowego. We współpracy z SARP-em zorganizowano też studencki konkurs na pomysł zagospodarowania otoczenia Wisły, między klasztorami Cystersów i Benedyktynów, jako obszaru początku państwa Polskiego. Równocześnie Oddział współpracuje z Instytutem Projektowania Miast i Regionów nad organizacją konferencji. O kondycji

krakowskiej urbanistyki może świadczyć fakt, że wysłane przez Biuro Planowania Przestrzennego opracowanie na międzynarodowy meeting Europejskiej Rady Urbanistów zajęło pierwszą lokatę.

- ⊕ Współpraca z samorządami ogranicza się do opiniowania sporządzanych opracowań przez Urząd Marszałkowski oraz sporządzania opinii dla Rad Dzielnic, dotyczących zamierzonych inwestycji. Udało się również pomóc Dyrekcji Ojcowskiego Parku Narodowego zminimalizować skutki presji zabudowy. Ta olbrzymia presja inwestycyjna w regionie krakowskim rzutuje na plan działania Oddziału na najbliższą przyszłość.
- Kol. Maria Popiel omówiła sytuację Oddziału TUP w Szczecinie.
 - ⊕ Oddział powoli wychodzi z zapaści, po utracie lokalu, a wraz z nim całego majątku. Ta, trwająca rok absencja Towarzystwa skutkuje minimalnym zainteresowaniem nowych członków.
 - ⊕ Podjęto współpracę z SARP-em oraz, przy braku lokalnej Izby Urbanistów z Izbą Budowlanych, która z racji swojej wielkości – ponad 5,5 tys. członków – nie wykazała jednak zainteresowania współpracą.
 - ⊕ Oddział planuje objąć opieką uczelnie i zorganizować koło młodych. Oczekuje też rozstrzygnięć wyborów samorządowych, które mogłyby umożliwić podjęcie rozmów z władzami. Przez ostatnie kilka lat brakowało zainteresowanego takimi rozmowami partnera.
- Kol. Wanda Miżutowicz-Wińska omówiła sytuację Oddziału TUP w Toruniu.
 - ⊕ Kilka lat temu Oddział podjął uchwałę o zwolnieniu emerytów z opłacania składek członkowskich. Obecnie ponad połowa członków to emeryci, więc Oddział nie posiada środków, które zgodnie z uchwałą ostatniego WZD miałyby przekazywać na konto Zarządu Głównego.
 - ⊕ Przeprowadzono serię protestów indywidualnych Oddziału oraz w porozumieniu z SARP-em i członkami samorządów lokalnych, przeciwko inicjatywie przeniesienia projektowanej przeprawy przez Wisłę.
- Kol. Bartłomiej Kolipiński poprosił o przekazywanie do ZG kopii lokalnych informacji prasowych, dotyczących spraw, w które, tak jak w Toruniu, zaangażowane były Oddziały.
- Kol. Maciej Mazurek omówił sytuację Oddziału TUP w Opolu.
 - ⊕ Z szeregu członków usunięto osoby niepłacące przez wiele lat składek i nieudzielające się w pracach Towarzystwa.
 - ⊕ Przeprowadzono szereg konkursów, a ostatnio, wspólnie z prezydentem Opola przeprowadzono konkurs na część śródmieścia. Obecnie skoncentrowano się na obchodach jubileuszu TUP na Opolszczyźnie. Wystawa towarzysząca obchodom będzie zatytułowana „Złote lata urbanistyki Opolskiej”.
 - ⊕ Na zaproszenie Polskiego radia wzięto udział w audycji poświęconej planowaniu przestrzennemu, urbanistyce, architekturze i ochronie zabytków.
- Kol. Eulalia Matwiejuk omówiła sytuację Oddziału TUP w Białymstoku.
 - ⊕ Środowisko Białostockie jest małe, ale zintegrowane. Dobrze układa się współpraca z OB SARP i z NOT-em. W poprzedniej kadencji organizowano szkolenia, w których NOT zapewniał sale, natomiast TUP obsługę merytoryczną.
 - ⊕ W urzędzie miasta funkcjonuje komórka zajmująca się organizacją konkursów, która zaprasza członków TUP do udziału w sądach konkursowych. Ponadto

prezydent Białegostoku zlecił Oddziałowi przeprowadzenie konkursu urbanistycznego na część osiedla „Przydworcowa” – umowa w trakcie negocjacji.

- Kol. Jacek Sztechman omówił sytuację Oddziału TUP w Kielcach.
 - ⊕ Bardzo dobrze funkcjonuje współpraca z SARP-em, z którego pomieszczeń korzysta Oddział TUP, natomiast z prezydentem Kielc TUP prowadzi spór prawny.
 - ⊕ Przeprowadzono seminarium poświęcone rewitalizacji Pińczowa.
 - ⊕ Planuje się prowadzenie podobnych seminariów w innych gminach oraz powrót do praktyki szkolenia radnych w zakresie problematyki planowania przestrzennego.
- Kol. Romuald Dylewski omówił sytuację Oddziału TUP w Lublinie.
 - ⊕ Po poważnym kryzysie, trwającym 2 kadencje i jego kulminacji w postaci 2 letniej, martwej kadencji, Oddział ma kilkanaście tys. zł długu za lokal. Zaproponowano Prezydentowi Miasta wykonanie ekspertyzy w tej cenie. W ciągu ostatnich 2 lat, Oddział zanotował rozwój. Ostatnio przyjął 10 nowych członków i obecnie liczy ich ok. 50, z czego większość płaci składki.
 - ⊕ Działalność organizacyjna Oddziału wiąże się z rozwiązywaniem konkretnych problemów: w Białej Podlaskiej była nim utrata przez miasto inwestora strategicznego, w Biłgoraju presja na zabudowę doliny rzeki, w Lublinie ochrona Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej przed degradacją, przy okazji obchodów 50-lecia LSM.
 - ⊕ Stworzono międzyrodowiskowy – TUP, SARP, historycy sztuki i inni – klub dyskusyjny związany z kulturą przestrzeni.
 - ⊕ Planuje się przedstawienie problemów całego regionu przed Sejmikiem i Radą Miejską.
- Kol. Bartłomiej Kolipiński wypowiadając się jako pracownik pracowni podległej Sejmikowi, zauważył, że dzięki takim inicjatywom odżywa pomysł dawnych Wojewódzkich Biur Planowania Przestrzennego, a TUP aktualnie nie jest obecny w tej strukturze, chociaż przez takie biuro łatwiej dotrzeć do Marszałka.
- Kol. Andrzej Hoffman omówił sytuację Oddziału TUP w Bydgoszczy.
 - ⊕ Występują problemy związane z brakiem lokalu.
 - ⊕ Rozproszenie władzy samorządowej utrudnia kontakty, a ponieważ Wiceprezydent Bydgoszczy jest członkiem TUP, władze nie widzą potrzeby konsultacji z Oddziałem. Miało to swój wyraz m.in. przy powoływaniu Komisji Urbanistyczno – Architektonicznych, kiedy TUP nie został poproszony o rekomendowanie członków. Wskutek interwencji dokooptowano do KUA członków rekomendowanych przez Towarzystwo.
- Kol. Elżbieta Muszyńska omówiła sytuację Oddziału TUP w Łodzi.
 - ⊕ W ostatnim miesiącu przyjęto 6 nowych członków do Towarzystwa.
 - ⊕ Planowane jest stworzenie koła młodych dla studentów i niedawnych absolwentów Politechniki Łódzkiej oraz Uniwersytetu Łódzkiego.
 - ⊕ Corocznie organizowany jest konkurs TUP w 2 kategoriach: na zrewitalizowaną i na nowowytwarzaną przestrzeń publiczną. Konkurs cieszy się pewnym prestiżem – jest organizowany pod patronatem Marszałka Województwa i TVP oddział w Łodzi. Nagrody w tegorocznym konkursie zostaną wręczone podczas innej cyklicznej imprezy – corocznych seminariach naukowych, poświęconych problematyce łódzkiej. Najbliższe, styczniowe seminarium dotyczyło będzie przestrzeni publicznych Łodzi wobec wyzwań metropolitalnych. Będzie ono również okazją do

wręczenia nagród w corocznym konkursie na najlepsze prace dyplomowe o problematyce urbanistycznej, wykonane na PŁ oraz na UŁ. Pod egidą TUP opracowano studium możliwości przebiegu szybkiej kolei Łódź – Wrocław – Poznań. Na początku stycznia planowane jest spotkanie z nowowybranymi władzami samorządowymi.

- ⊕ Okręgowa Izba Urbanistów mieści się w Warszawie, ale w Łodzi funkcjonuje Koło Izby Urbanistów, którego spotkania odbywają się w siedzibie TUP.
- Kol. Barbara Bartkowicz zadała pytanie o podmioty zgłaszające przestrzenie publiczne do konkursu.
- Kol. Elżbieta Muszyńska omówiła podwójny tryb takich zgłoszeń:
 - ⊕ Przez władze samorządowe, zachęcane listownie przez TUP.
 - ⊕ Przez członków TUP.
- Kol. Tadeusz Kmieć omówił sytuację Oddziału TUP w Katowicach.
 - ⊕ We współpracy ze Związkiem Gmin i Powiatów zorganizowano w czerwcu seminarium dotyczące decyzji o warunkach zabudowy, jako potencjalnego sposobu prowadzenia polityki przestrzennej w gminie, na które przybyło ok. 100 uczestników. Następne spotkanie poświęcone będzie MKUA i co kwartał będą organizowane kolejne. Zacieśniono również współpracę z Izłą Urbanistów, która wspiera Oddział finansowo.
 - ⊕ Przygotowano program edukacyjny dla młodzieży licealnej, pt. "Przestrzeń wokół nas". Ma on być realizowany przez przeszkolonych nauczycieli. Przygotowywana jest też oferta szkoleń dla radnych, dotycząca problematyki planowania przestrzennego.
 - ⊕ Władze Oddziału stoją na stanowisku, że rekomendacje do KUA dla członków TUP powinny być wydawane na określony czas.
- Kol. Andrzej Konarski omówił prace nad Kongresem Urbanistyki oraz sytuację Oddziału TUP we Wrocławiu.
 - ⊕ Odbyła się kurtuazyjna wizyta u Wojewody Dolnośląskiego, który wręczał odznaczenia w czasie Kongresu.
 - ⊕ W ostatnich wyborach samorządowych jedna z członkiń Oddziału TUP została Radną Sejmiku Wojewódzkiego.
 - ⊕ Na październikowym posiedzeniu Oddziału wręczono nagrody w lokalnym konkursie na najlepsze prace dyplomowe. Nie było zgłoszeń z Politechniki Wrocławskiej, natomiast nadesłano prace z Akademii Rolniczej.
 - ⊕ Współpraca z Izłą Urbanistów układa się bardzo dobrze – planowane jest połączenie siedzib obu stowarzyszeń.
- Kol. Bartłomiej Kolipiński zadał pytanie o kolportaż wydawnictwa pokongresowego.
- Kol. Andrzej Konarski wyjaśnił, że ta kwestia leży w kompetencjach Wydawnictwa „Urbanista”.
- Kol. Janusz Korzeń omówił sytuację Oddziału TUP w Jeleniej Górze.
 - ⊕ Oddział wzbogacił się o 20 nowych członków.
 - ⊕ Na wiosnę ponad 40 organizacji podpisało porozumienie „Partnerstwo dla Regionu Karkonoskiego”. Później dołączyło do nich kolejne 20 jednostek. Związek Gmin Karkonoskich, który patronuje „Partnerstwu ...” zlecił TUP analizę porównawczą studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego całego powiatu, z której wynika rażąca rozbieżność między ilością terenów chronionych i przeznaczonych pod zabudowę, a jakością ustaleń

dotyczących tych terenów. W tym czasie Czesi wypracowali obywatelską wizję dotyczącą przyszłości regionu karkonoskiego. Powstał pomysł zorganizowania stałych konferencji dotyczących współpracy Polsko – Czeskiej.

- Kol Piotr Lorens omówił sytuację Oddziału TUP w Gdańsku.
 - ⊕ W poczet Oddziału wchodzi ok. 100 członków i stan ten utrzymuje się na stałym poziomie, mimo sukcesywnej rezygnacji, głównie emerytów z członkostwa w TUP.
 - ⊕ Budżet uchwalony na poziomie 40 tys. zł został zamknięty z wynikiem dodatnim o 3 – 4 tys. zł, które powiększą zasoby Oddziału na kontach terminowych.
 - ⊕ Zorganizowano konferencję „Rewitalizacja terenów przemysłowych – zagadnienia partnerstwa publiczno – prywatnego”, która cieszyła się dużym zainteresowaniem – 150 osób. Połączono ją z rozstrzygnięciem konkursu na najlepszą przestrzeń publiczną Województwa Pomorskiego. Wręczono również nagrodę w konkursie na najlepszą pracę dyplomową z dziedziny urbanistyki. Ponadto, w ramach targów Murator-EXPO, zorganizowano seminarium „Rewitalizacja miast w Polsce – pierwsze doświadczenia”. Obecnie przygotowywane są 2 publikacje: „Rewitalizacja miast...” oraz „Strategie inwestowania w nieruchomości”, które ukazą się na przełomie 2006/2007 r. Nawiązano współpracę z pismem „Giełda nieruchomości Pomorze” na łamach którego zainicjowana została rubryka „Okiem urbanisty” ze znaczkiem TUP-u oraz zarekomendowano powstanie drugiej rubryki – publikowanej „naprzemiennie” z rubryką „Okiem dewelopera”. Pierwsza publikacja już się ukazała, kolejne – w przygotowaniu. Zgodnie z uchwałą zjazdową powołano Radę Programową Oddziału, przy udziale której wypracowano założenia dla programu pracy. Składa się on z: 4 spotkań ogólnych rocznie, organizacji 3 konferencji cyklicznych, organizacji wyjazdów studialnych i debat publicznych (wstępna częstotliwość – 2 razy do roku każda z tych aktywności) oraz realizacji dwóch projektów w cyklu ciągłym: kreowanie depozytu bibliotecznego TUP i (nowe działanie) prowadzenie koła młodych. Dodatkowo TUP przyjął rolę partnera organizacyjnego przy organizacji OSSY pod koniec października w Gdyni. Planowane jest też zainicjowanie spotkań środowiskowych – wspólnych dla członków obu Izb oraz stowarzyszeń. Planowane jest również podjęcie działań, we współpracy z władzami miasta, zmierzających do uczczenia 50-lecia Oddziału TUP-u, połączonego ze 100-leciem nowoczesnej urbanistyki w Gdańsku.
- Kol. Janusz Radziejowski omówił sytuację Oddziału TUP w Warszawie.
 - ⊕ Oddział utrzymuje liczbę członków na stabilnym poziomie.
 - ⊕ Spłacono zadłużenie Oddziału względem ZG.
 - ⊕ Rekomendowano prezesa OW TUP do stołecznej KUA i kilka osób do innych komisji. Opiniowano studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. St. Warszawa. Prowadzona jest współpraca w ramach grupy G4 – Oddziału TUP w Warszawie, Oddziału Warszawskiego SARP, Wschodniej Okręgowej Izby Urbanistów, Mazowieckiej Okręgowej Izby Architektów. Uruchomiono stronę internetową Oddziału.
- Kol. Danuta Kochanowska złożyła prośbę o stworzenie biuletynu, składającego się z merytorycznych kwestii pracy Oddziałów.
- Kol. Janusz Korzeń przestrzegł przed problemami związanymi z wydaniem biuletynu i zachęcał do przesyłania przez Sekretarza Generalnego TUP informacji o dacie, tytule i miejscu planowanej przez Oddziały imprezy. Mogłyby się one ukazywać w „Urbaniście”, w informacjach co kwartał.

- Kol. Bartłomiej Kolipiński podsumowując wypowiedzi delegatów Oddziałów zauważył, że wskutek niedawnych wyborów w Towarzystwie i ostatnio samorządowych, wypowiedzi deklaratywne zdominowały wypowiedzi sprawozdawcze. Wspomniał również o niedawnym artykule Czesława Bieleckiego w Rzeczpospolitej, w którym padła teza o kraju pozbawionym ładu przestrzennego.

Ad. 6.

- Kol. Elżbieta Gończ omówiła projekt „Kryteriów oceny pracy Zarządu Głównego i Oddziałów”, w których wyróżniono 3 grupy:

- ⊕ Formalno – prawne,
- ⊕ Oceny organizacji i zarządzania,
- ⊕ Oceny działalności merytorycznej.

W każdej z powyższych grup wyróżniono 7 kryteriów. Protokół zawierający pełny projekt zamieszczono na internetowej stronie TUP. Kol. E. Gończ poprosiła też o komentarze do ww. projektu. Następnie omówiła zasięg terytorialny opieki poszczególnych członków GKR:

- ⊕ Kol. Elżbieta Gończ – Oddziały Gdańsk, Koszalin, Szczecin, Płock.
- ⊕ Kol. Jan Polak – Oddziały Warszawa, Bydgoszcz, Kielce.
- ⊕ Kol. Ewa Węclawowicz-Bilska – Oddziały Kraków, Katowice i Opole.
- ⊕ Kol. Ewa Piekarska – Oddziały Olsztyn, Białystok.
- ⊕ Kol. Zygmunt Nowak – Oddziały Poznań, Jelenia Góra.
- ⊕ Kol. Waldemar Wiązek – Oddziały Rzeszów, Lublin.
- ⊕ Kol. Eugeniusz Nawrocki – Oddziały Toruń, Wrocław, Łódź.

- Kol. Mieczysław Kochanowski zwrócił uwagę na niebezpieczeństwo związane z tendencją pomijania urbanistyki w opracowywanych obecnie standardach nauczania na 2 kierunkach: architektury i urbanistyki, który koncentruje się na architekturze oraz gospodarki przestrzennej, która oscyluje wokół zagadnień wielkoprzestrzennych.
- Na zakończenie prowadzący posiedzenie Wiceprezes TUP, kol. Bartłomiej Kolipiński wspomniął o tradycji poszerzonych spotkań ZG o skład Kolegium TUP i płynących stąd korzyści oraz o stracie, jaką jest występowanie z Towarzystwa jego dotychczasowych członków. Kończąc spotkanie podziękował wszystkim za przybycie.

Sekretarz Generalny TUP

Tomasz Majda

Prezes TUP

Tadeusz Markowski