

Protokół nr 15/2/2009
z zebrania Kolegium oraz Zarządu Głównego TUP w dniu 20 marca 2009 r.

Zebranie odbyło się w sali 2603 w Pałacu Kultury i Nauki, w Warszawie.

Zebranie otworzył i prowadził Prezes TUP, kol. Tadeusz Markowski.

W zebraniu uczestniczyli ponadto członkowie Kolegium i Zarządu Głównego oraz przedstawiciele Głównej Komisji Rewizyjnej TUP, zgodnie z załączoną listą obecności (**załącznik nr 1**).

Przesłany w zawiadomieniu o posiedzeniu porządek zebrania obejmował:

1. Otwarcie zebrania i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Nr 14/1/2009 z dnia 09 stycznia 2009 r.
3. Rozstrzygnięcie 1 etapu Konkursu TUP na najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną w Polsce.
4. Sprawozdanie z prac ZG TUP.
5. Informacja o sytuacji finansowej TUP.
6. Wybór Jury Konkursu o Doroczną nagrodę TUP za najlepszą pracę dyplomową w dziedzinie urbanistyki i gospodarki przestrzennej.
7. Sprawozdanie z postępu prac nad organizacją Kongresu Urbanistyki Polskiej.
8. Informacje Głównej Komisji Rewizyjnej.
9. Sprawy różne.
10. Zakończenie zebrania.

Ad.1.

Prezes TUP, kol. Tadeusz Markowski otworzył posiedzenie.

Ad.2.

Protokół Nr 14/1/2009 z posiedzenia w dniu 09 stycznia 2009 r. został przyjęty.

Kol. Elżbieta Gończ poprosiła o przesyłanie protokołów również do Głównej Komisji Rewizyjnej. Nadmieniła, że protokoły nie docierają do Komisji od początku kadencji, co utrudnia realizację wnoszonych przez GKR spraw. Jednocześnie poprosiła o przesunięcie punktu 8 Informacje GKR na punkt wcześniejszy, uzasadniając, że pozostawienie spraw, jakie wnosi Komisja na koniec posiedzenia skutkuje brakiem czasu na referowanie, a co dopiero dyskusję i przyjęcie ustaleń.

Punkt 8 przesunięto na pozycję po pkt 5.

Ad.3.

Kol. Tadeusz Markowski przypomniał tryb oceny prac oraz zasady organizacji Konkursu na najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną w Polsce. Wyraził również żal do oddziałów za niewielką ilość zgłoszeń.

- Kol. Danuta Kochanowska zachęcała do nawiązania współpracy z urzędami marszałkowskimi, co dobrze sprawdza się w Gdańsku, ponieważ gminy chcą się wyróżnić przed własnym Marszałkiem, a z przeglądu nadesłanych prac widać wyraźnie większe zainteresowanie małych miejscowości.
- Kol. Maria Popiel poinformowała, że Zachodniopomorski Urząd Marszałkowski nie jest zainteresowany współpracą z Towarzystwem.
- Uzgodniono, że przyszłoroczna edycja konkursu zostanie poprzedzona pismem

skierowanym do marszałków, sygnowanym przez Ministerstwo Infrastruktury, Związek Miast Polskich oraz Towarzystwo Urbanistów Polskich w organizacji konkursów regionalnych z udziałem TUP.

Następnie, po zapoznaniu się z wnioskami nadesłanymi do 1 etapu konkursu TUP na najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną, Zarząd Główny zakwalifikował do udziału w drugim etapie oraz nominował do nagród następujące realizacje zgłoszone do konkursu:

1. Chojnice/Charzykowy - Centrum aktywnego wypoczynku i sportów wodnych w Charzykowach
2. Chorzów - Zrewitalizowany obszar akwenów przemysłowych Amelung w Chorzowie
3. Gniewino - Gniewino – Kompleks Turystyczno-rekreacyjny „Kaszubskie Oko” z wieżą widokową im. Jana Pawła II
4. Katowice - Centrum Nauki i Edukacji Muzycznej SYMFONIA
5. Łęczyca - Park Miejski
6. Łęczyca - Stare Miasto
7. Łódź – Skansen
8. Piotrków Trybunalski - Trakt Wielu Kultur
9. Poznań - Stary Browar
10. Poznań - Most Jordana
11. Poznań - Park ks. Józefa Jasińskiego
12. Poznań - Skwer przy ul. Zielonej
13. Poznań - Cytadela i rzeźby Abakanowicz
14. Pruszcz Gdański - Plac i ciągi piesze na terenie centrum Pruszcza Gdańskiego – rejon ulic Kossaka i Wita Stwosza
15. Rybnik - plac Wolności łącznie ze schodami w kierunku Rybnickiego Centrum Kultury, pasażem w kierunku Rynku oraz wkomponowaną w teren galerią handlową Focus
16. Sopot - Przystań rybacka SOPOT
17. Szczerców - Kompleks Sportowo-Rekreacyjny
18. Uniejów - Kompleks Turystyki Uzdrowskiej "TERMY"
19. Ustka - Stacja rowerowa w Poddąbiu
20. Warszawa - Park Miejski przy ul. Wojciechowskiego w Ursusie
21. Wieluń - Planty im. Jana Pawła
22. Zgierz - Strefa śródmiejska

Ad.4.

Kol. Tadeusz Markowski poinformował o nawiązaniu współpracy ze stowarzyszeniem: "Ład na Mazowszu. Stowarzyszenie Ochrony i Promocji Miast Ogrodów i Historycznych Miejscowości Centralnego Mazowsza", w tym o spotkaniu, które odbyło się 18 lutego na Wydziale Architektury Politechniki Warszawskiej. Stowarzyszenie Ład na Mazowszu zainteresowane jest wprowadzeniem regulacji prawnych, chroniących niewielkie, historyczne miejscowości przed naciskami dużych firm deweloperskich. Przedstawiciele Ładu na Mazowszu zwrócili się również o włączenie się do dyskusji nad projektem Prawa Budowlanego. Kol. T. Markowski poinformował również o wspólnej z grupą B8 interwencji w sprawie projektu Prawa Budowlanego w Senacie.

- Kol. Bartłomiej Kolipiński dodał, że Senat po przeanalizowaniu uwag wszystkie odrzucił, a projekt sejmowy jeszcze bardziej zliberalizował. W tej sytuacji stowarzyszenia zrzeszone w grupie B8, w liście skierowanym do Marszałka Komorowskiego, skoncentrowały się na poprawkach Senatu, uznając projekt sejmowy za „bezpieczniejszy”. Kol. B. Kolipiński zaproponował sformułowanie listu otwartego, pokazującego patologie psujące państwo Polskie, w tym kolejne kroki do

„demontażu” systemu planowania przestrzennego. Propozycja została przyjęta i skierowana do realizacji przez obecnego przewodniczącego grupy B8.

Kol. B. Kolipiński poinformował również o projektach kolejnych ustaw, m.in. następnej propozycji posła Janusza Palikota dopuszczającej sporządzanie planów miejscowych w skali 1:10 000, ale również o spotkaniu, które odbyło się z inicjatywy kol. Adama Kowalewskiego, na którym była także pani poseł Anna Paluch, pan Jan Szyszko oraz przedstawiciele Ładu na Mazowszu. Celem spotkania było uzyskanie poparcia PiS-u dla odrzucenia poprawek Senatu i pan Jan Szyszko podjął inicjatywę zorganizowania dużego spotkania w Sejmie dotyczącego istoty planowania przestrzennego. Kol. Kolipinski zadeklarował współudział TUP-u w realizacji tego przedsięwzięcia.

- Kol. Tadeusz Markowski przekazał prośbę kol. Adama Kowalewskiego o rozpropagowanie przesłania protestu w oddziałach TUP i mediach.
- Kol. Danuta Kochanowska zadała pytanie o szanse na veto pana Prezydenta.
- Kol. Tadeusz Markowski stwierdził, że na razie udało się jedynie przesunąć termin obrad podkomisji, żeby zyskać czas na działanie.
- Kol. Grzegorz Buczek poinformował o deklaracji protestujących stowarzyszeń, podczas konferencji w SARPie, zwrócenia się do Prezydenta o przesłanie projektu ustawy do Trybunału Konstytucyjnego, jeśli zostanie on uchwalony w obecnym kształcie. Podstawą do zaskarżenia projektu do TK jest naruszenie prawa większości, a w przeciwieństwie do veta, traktowanego jako krok polityczny, nie jest ono narażone na polityczne, koalicyjne odrzucenie.
- Kol. Elżbieta Gończ stwierdziła, że TUP powinien występować w charakterze eksperta, który broni dobra publicznego, czyli przestrzeni publicznej i kształtuje opinie, a nie rozgrywać stron konfliktu politycznie, dlatego należy ostrożnie formułować tezy i nie przeciwstawiać większości mniejszości, czy odwrotnie. Metodę kontrapunktu należy zastąpić poszukiwaniem optimum w rozwiązaniach na rzecz przestrzeni publicznej w kontekście realizacji interesów prywatnych w tejże przestrzeni.
- Kol. Danuta Kochanowska zauważyła, że Towarzystwo powinno działać równolegle nad sprawami bieżącymi, takimi, o których jest obecnie mowa oraz długookresowo. Powinniśmy również eksponować własne stanowisko, aby uniknąć utożsamiania TUP z urzędnikami.
- Kol. Grzegorz Buczek wracając do poprzedniego wątku zauważył, że w Senacie brak było jedności, zaproponował więc skierowanie pisma nie do Marszałka Senatu, lecz do senatorów.

Kol. Tadeusz Markowski omówił udzielone oraz rozpatrywane patronaty nad konferencjami, organizację pozostałych konkursów oraz współpracę ze Związkiem Miast Polskich.

- Kol. Tomasz Majda poinformował o prośbie objęcia honorowym patronatem komercyjnej ogólnopolskiej konferencji szkoleniowej pt. „Rewitalizacja i rekultywacja obszarów zdegradowanych w mieście”, organizowanej przez firmę ABRYŚ w czerwcu w Bydgoszczy. Przedstawił jej program oraz skład komitetu naukowo-organizacyjnego.
 - Zarząd Główny zdecydował o objęciu konferencji patronatem.
- Kol. Grzegorz Buczek przedstawił sytuację miesięcznika „Urbanista”, zawieszoną decyzją Walnego Zgromadzenia Udziałowców Spółki z o.o. Wydającej pismo, w tym głosami przedstawiciela TUP, jako znaczącego udziałowca Spółki.
- Kol. Andrzej Konarski poinformował o próbach reaktywacji „Urbanisty, którego pierwszy numer ma być związany z Wrocławskim Forum Metropolitalnym, w czerwcu 2009 oraz omówił podejmowane działania ws wspólnej konferencji z Izłą Urbanistów dot. problemów planistycznych „Wiosna 2009”.

Ad.5.

Kol. Tomasz Majda poinformował o wstępnych, ze względu na brak informacji z kilku oddziałów, wynikach finansowych Towarzystwa. Zgodnie z posiadanymi danymi rok 2008 zamknął się zyskiem TUP w wysokości 19 583 zł oraz 18 111,74 zł pracowni w Katowicach – w sumie 37 679, 74 zł, przy jednoczesnym zmniejszeniu ściągalności składek w stosunku do roku 2007 z 84 348 zł do 69 489,70 zł.

Ad.8.

Kol. Elżbieta Gończ omówiła wyniki przeglądu stanu finansów i ich ewidencji, które GKR przeprowadziła w formie zapoznania się z dokumentacją finansowo-księgową oraz przeprowadzenia rozmowy z osobą prowadzącą księgowość TUP. Kol. E. Gończ wskazała na pozytywne i negatywne tendencje w wynikach finansowych TUP oraz wskazała słabości używanego programu finansowo-księgowego, który uniemożliwia sprzyjającą optymalizacji zarządzania analizę stanu finansów Towarzystwa. W celu usprawnienia zarządzania finansami TUP wskazała na potrzebę zmiany standardów księgowania i stworzenia systemu informacji zarządczej, co oznacza przede wszystkim zmianę oprogramowania księgowego. Kol. E. Gończ opowiedziała się za docelowym dostępem do informacji finansowej Towarzystwa przez gremia kierownicze Towarzystwa w skali kraju, co przyczyniłoby się do poprawienia efektywności finansowej i optymalizacji zarządzania całą strukturą. Stosownie do ustaleń przyjętych na początku kadencji kol. E. Gończ przedstawiła projekt ankiety dla członków TUP, mającej służyć rozpoznaniu opinii członków TUP o funkcjonowaniu organizacji w kończącej się kadencji i docelowo poprawie kultury organizacji, apelując o wypełnienie jej w czasie zebrań wyborczych w oddziałach (**załącznik nr 2**).

- Kol. Bartłomiej Kolipiński zwrócił uwagę, że zmiany jakościowe powinny być adekwatne do kultury organizacji, więc nienowoczesność systemu księgowości nie jest właściwym kryterium oceny Towarzystwa, ponieważ należy stosować środki zarządzania adekwatne do charakteru organizacji. Następnie wyraził niepokój z propozycji wprowadzenia księgowości zarządzanej. Odnosząc się do projektu ankiety zauważył, że wskazane są działania integrujące TUP, natomiast ankieta w tym kształcie nastawiona jest w większym stopniu na ocenę niż integrację, co przy zasadzie dobrowolności działania i wzajemnego zaufania w Towarzystwie budzi pewne wątpliwości.
- Kol. Tomasz Sławiński zauważył, że propozycja stanowi ocenę TUP z punktu widzenia działalności gospodarczej i generowania przychodu.
- Kol. Maria Popiel wyraziła zaniepokojenie sformułowaniem, że jednym z podstawowych celów kolejnej kadencji będzie profesjonalizacja księgowości, a nakłonienie członków do wypełnienia ankiety może być trudne – przytoczyła przykład ostatnio zorganizowanej konferencji z zaproszeniami i zawiadomieniami telefonicznymi, na którą nikt nie przyszedł.
- Kol. Barbara Bartkowicz odnosząc się do pkt 9 ankiety stwierdziła, że nigdy nie miała na celu czerpania korzyści z działalności społecznej.
- Kol. Elżbieta Gończ wyjaśniła, że nie chodzi tu o korzyści majątkowe, a korzyści niewymierne, jak: dostęp do wiedzy, informacji, kontakty, przyjaźnie, rozwój osobisty, etc.
- Kol. Andrzej Konarski odpowiedział, że ma satysfakcję z przynależności do TUP, ponieważ do Towarzystwa należą ludzie z „towarzystwa”.
- Kol. Danuta Kochanowska zaproponowała uzupełnienie ankiety o dwa pytania w których członkowie mogliby wyrazić swoje oczekiwania ogólne w sposób swobodny, wyrażając jednocześnie pogląd, że ankieta nie zostanie wypełniona przez większość członków. Zaproponowała również przeprowadzenie głosowania za przyjęciem lub odrzuceniem dokumentu.
- Kol. Bartłomiej Kolipiński zauważył, że ankieta jest poprzedzona listem przewodnim, skierowanym do Przewodniczącego Rady TUP, Prezesa TUP, komisji

rewizyjnych oraz oddziałów i nie może być jako taka poddawana głosowaniu. Dodał jednocześnie, że to działanie Głównej Komisji Rewizyjnej jest niezgodne ze Statutem TUP, ponieważ taki dokument może wystosować Zarząd Główny lub Kolegium TUP – GKR nie ma uprawnień do prowadzenia takich badań.

- Kol. Grzegorz Buczek stwierdził, że jeśli ankiecie towarzyszył podpisany list, to fakt ten zaistniał już formalnie. Przypomniał również, że metoda oceny, w zakresie uprawnionym przez statut, była już dyskutowana i zatwierdzona przez Zarząd Główny. Jeżeli ankieta realizuje ten uzgodniony zakres należy się zastanowić jedynie nad poprawnością wykonania. Sam pomysł ankiety wewnątrz stowarzyszeniowej uznał za dobry, dyskusja może dotyczyć tego, kto powinien być jej autorem, a jeśli uznać, że narządzie to zostało już zaakceptowane, to można zastanawiać się jedynie co do stopnia szczegółowości ankiety.
- Kol. Barbara Pujdak wyraziła negatywne stanowisko ws przeprowadzenia ankiety. Jej zdaniem negatywna opinia, w dużej części biernych członków TUP, o pracy zarządów – najbardziej aktywnej części oddziałów może zniechęcać do kontynuacji pracy.
- Kol. Tomasz Sławiński poparł stanowisko kol. B. Pujdak, przedstawiając dylemat działania lub podania się do dymisji, przed jakim może stanąć Zarząd Oddziału, wybrany na kolejną kadencję, np. przy braku kontrkandydatów, kiedy po analizie ankiety okaże się, że ubiegła kadencja została negatywnie oceniona przez członków oddziału.
- Kol. Elżbieta Gończ podkreśliła, że ankieta ma na celu zdobycie wiedzy o gremiach kolegialnych przed Walnym Zjazdem Delegatów, co powinno umożliwić przeprowadzenie kolejnej kadencji w lepszy i bardziej świadomy sposób.
- Kol. Bartłomiej Kolipiński stwierdził, że rolą GKR jest ocena pracy Zarządu i te dwa organy nie powinny występować wspólnie, natomiast ankieta jest formą prowadzenia działalności organizacyjnej TUP.
- Kol. Grzegorz Buczek odwołując się do protokołu z 9.01 zauważył, że były wówczas wymienione różne narzędzia, również szczegółowe, lecz nie było mowy o ankietyowaniu.
- Kol. Tomasz Sławiński zwrócił się do Zarządu Głównego o ustosunkowanie się do ankiety przed walnymi zebraniem wyborczymi w oddziałach.
- Kol. Tadeusz Markowski przyznał, że zgodził się na podjęcie próby szerszej oceny przez GKR, jednak w tej chwili jest to kwestia przejmowania kompetencji Prezesa. Część pytań należy do właściwości GKR, jednak pozostałe stanowią problem, tym bardziej, że ta ankieta w wielu miejscach nie odpowie na pytania o możliwość poprawy działania Towarzystwa, lecz zwróci jedynie zbiór informacji. Brakuje np. pytania o pożądane formy aktywności w TUP. Zauważył też, że Zarząd Główny, podobnie jak zarządy oddziałów nie mogą oceniać się same, co sugerują pytania ankietowe. Kończąc przychylił się do stanowiska kol. B. Pujdak o nie procedowaniu ankiety.
- Kol. Elżbieta Gończ odpowiadała na zarzuty Koleżanek i Kolegów z zarządu, utrzymując, że odnosi wrażenie iż kierują się obawą o zderzenie z negatywnymi opiniami członków oraz że nie doceniają dostatecznie wagi i znaczenia materiału informacyjnego, jaki dzięki ankietom mógłby zostać pozyskany i służyć optymalizacji zarządzania organizacją. Kol. E. Gończs zgodziła się na współpracę z Zarządem w celu wypracowania takiego kształtu ankiety, który zadowoli oczekiwania wszystkich i będzie możliwy do podsumowania. Wobec odmowy przeprowadzenia ankiety, stwierdziła, że fakt ten zostanie odnotowany w sprawozdaniu Głównej Komisji Rewizyjnej na Walny Zjazd Delegatów.
- Kol. Grzegorz Buczek zaproponował, sformułowanie co najmniej jednego pytania do ankiety przez osoby, które uważają wewnętrzne badanie ankietowe członków TUP przez Zarząd Główny za słuszne, ewentualnie pisemne uzasadnienie przeciwnego stanowiska (i złożył swoją pisemną propozycję pytania do ankiety na ręce Prezesa).

Ad.6.

Do Jury Konkursu o Doroczną nagrodę TUP za najlepszą pracę dyplomową w dziedzinie urbanistyki i gospodarki przestrzennej wybrano kol.kol. Tadeusza Markowskiego (przewodniczący Jury), Tomasza Majdę (sędzia referent), Ewę Krakowską oraz Ninę Juzwę. Uzgodniono również zaproszenie do udziału w Jury kol. Bogdana Wyporka.

Ad.7.

Kol. Piotr Sobczak poinformował, że kol. Ewa Cichy-Pazder przesłała 2 dni wcześniej do Biura TUP sprawozdanie z prac Rady Programowej Kongresu, następnie wspomniał o decyzji wystąpienia o patronat honorowy do Premiera RP, z prośbą o przeprowadzenie tego przez Zarząd Główny. Budżet Kongresu oszacowano na 450 tys. zł, z czego w dalszym ciągu brakuje ok. 100 tys. Dotychczas pozyskano środki m.in. od PKP, Autostrady Wielkopolskiej S.A., ESRI, MAP-info. Nawiązując do pytania o korzyści płynące z członkostwa w TUP poinformował o 50%niżce dla członków Towarzystwa opłacających składki.

- Kol. Tadeusz Markowski poinformował o nowym tytule Kongresu (Nowa Urbanistyka – Nowa Jakość Życia), a odpowiadając na pismo kol. E. Cichy-Pazder zwrócił uwagę na odchylenia od ustaleń z 9 stycznia, kiedy zapadły decyzje o zaproszeniu dwóch moderatorów do każdego panelu dyskusyjnego.
- Kol. Sławomir Gzell zauważył, że nie należy tłumaczyć tytułu Kongresu na *New Urbanisme* ze względu na jego funkcjonowanie w literaturze angielskojęzycznej w innym znaczeniu.
- Kol. Tadeusz Markowski zapowiedział zmianę tłumaczenia tytułu Kongresu i poprosił o włączenie do programu ceremonii wręczenia nagród w konkursie na najlepiej zagospodarowaną przestrzeń publiczną w Polsce.
- Kol. Grzegorz Buczek podzielił się doświadczeniami z ubiegłorocznego Kongresu Architektury Polskiej, przed którym ogłoszone zostały tytuły paneli oraz nazwiska moderatorów. Rolą moderatorów było postawienie tez do dyskusji oraz wybór panelistów. Są oni odpowiedzialni za atrakcyjność panelu, stąd szczególnie istotny jest ich dobór. Dzięki dwóm moderatorom łatwiej jest raportować przebieg panelu. Ich aktywność pozwala odciążyć organizatorów, stąd też muszą mieć świadomość konieczności aktywnego uczestnictwa w momencie wyrażenia zgody na prowadzenie panelu. Kończąc przywołał ustalenia protokołu z 9 stycznia dotyczące programu Kongresu.
- Kol. Piotr Sobczak poruszył kwestię patronatu medialnego dzienników ogólnopolskich.
- Kol. Grzegorz Buczek zauważył, że Rzeczpospolita jako jedyny z dzienników wydaje dodatek o zbliżonej tematyce do tematyki Kongresu (tj. „Nieruchomości”) i mogłaby w ramach patronatu wprowadzać informacje kongresowe do tego dodatku lub na „żółte”, czy „zielone” strony. Według G. Buczka Gazeta Wyborcza, czy Polska The Times nie mogą tego zrobić w takim zakresie. Podkreślił jednak, że opłacalność wyłączności patronatu medialnego musi zagwarantować umowa.
- Kol. Andrzej Konarski przypomniał, że przed poprzednim Kongresem wysyłał pisma do wszystkich mediów lokalnych we Wrocławiu.
- Kol. Piotr Sobczak stwierdził, że Kongres Urbanistyki Polskiej nie leży w sferze zainteresowań mediów lokalnych.

Ad.9.

- Kol. Tomasz Sławiński przedstawił program konferencji UNESCO, która odbędzie się 30 marca w Sejmie.
- Kol. Grzegorz Buczek zwrócił się o akceptację Zarządu Głównego na używanie przez niego oraz kol. Przemysława Wolskiego logo TUP przy nazwisku, w konkursie na siedzibę Muzeum Historii Polski, który odbędzie się pod patronatem UIA, do którego został zaproszony w charakterze sędziego referenta i poproszony o budowę zespołu sędziego referenta.
 - Zarząd Główny przychylił się do prośby.
- Kol. Barbara Bartkowicz poinformowała o ożywieniu środowiska urbanistów w Krakowie dzięki odbywającemu się co miesiąc, od stycznia, na Wydziale Architektury PK otwartemu forum urbanistów, na którym zbierają się nie tylko członkowie TUP. Zauważyła, że w każdym ośrodku można znaleźć bolesne problemy, które odpowiednio nagłośnione mogą zgromadzić chętnych do dyskusji.
- Kol. Grzegorz Buczek powiedział, że w Warszawie nie ma wprawdzie takiego doświadczenia, ale podobna inicjatywa wyszła od studentów Wydziału Architektury PW, którzy zażądali organizacji spotkań środowiskowych, a dziekan WAPW mianował kol. G. Buczka Pełnomocnikiem do spraw organizacji takich spotkań i dyskusji. Następnie omówił założenia pierwszego spotkania.

Ad.10.

Prezes TUP Tadeusz Markowski zakończył posiedzenie.

Termin kolejnego wyznaczono na 29 maja 2009 r.

Sekretarz Generalny TUP

Tomasz Majda

Prezes TUP

Tadeusz Markowski